



VAS VÁRMEGYEI 02. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
SÁRVÁR

9600 Sárvár, Várkerület utca 2.
Telefon: 95/323-555, e-mail: valasztas@sarvar.hu KRID 327768941

Ügyiratszám: SRV/721-70/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2026. április 12. napján 18.00 órakor a Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal főjegyzői irodájában (Sárvár, Várkerület u. 2.) a Vas vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) üléséről

Jelen vannak:

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke,
Dr. Óri-Horváth Andrea, az OEVB elnökhelyettese,
Cságoly Szilvia, az OEVB tagja,
Dr. Szele Györgyi, az OEVB megbízott tagja,
Dr. Horváth Györgyi, az OEVB megbízott tagja,
Kupi Zsolt, az OEVB megbízott tagja.

Jelen vannak továbbá:

Dr. Szijártó Valéria	Vas vármegyei 02. számú OEVI vezetője,
Erdős Katalin	Vas vármegyei 02. számú OEVI vezető-helyettese,
Horváthné Gétai Edina	Vas vármegyei 02. számú OEVI tagja, jegyzőkönyvvezető

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Mi Hazánk Mozgalom a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 28. § (2) bekezdésében foglalt jogosultsága alapján megbízta Kupi Zsoltot a Vas vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság tagjának. A megbízást a bizottság elnökénél a Ve. 30. § (1) bekezdésének megfelelően bejelentették. A választási iroda a megbízott tag választójogát ellenőrizte, nevezett személy választójoggal rendelkezik. Az eskütétel megtörtént, ezt követően Kupi Zsolt az OEVB munkájában részt vesz. Megállapítja, hogy az OEVB 6 tagja jelen van. Az OEVB ülése határozatképes, az ülést megnyitja.

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: Tájékoztatja az OEVB-t, hogy a meghívót kiküldését követően a Tisztelet és Szabadság Párt 2026. április 9-én 15 óra 50 perckor még egy kifogást nyújtott be, továbbá a mai napon még két kifogás érkezett, melyeket Ágh Péter képviselő-jelölt terjesztett elő. Javasolja felvenni a napirendre e kifogások elbírálását is.

Az OEVB a javaslatot egyhangúlag elfogadja, a napirendet az alábbiak szerint állapítja meg.

Napirend:

1. A Tisztelet és Szabadság Párt (Strompová Viktória képviselő-jelölt) által benyújtott kifogás elbírálása.

2. A Tisztelet és Szabadság Párt (Magyar Péter elnök) által benyújtott kifogás elbírálása.
3. Ágh Péter képviselő-jelölt által benyújtott kifogások elbírálása.

1. A Tisztelet és Szabadság Párt (Strompová Viktória képviselő-jelölt) által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: Tájékoztatja a bizottságot a Tisztelet és Szabadság Párt (Strompová Viktória képviselő-jelölt) által benyújtott kifogásról.

„A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a Választási eljárásról szóló, többször módosított 2013. évi XXXVI törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján és a Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti jogvesztő határidőn belül az alábbi jogszabálysértés és alapelvi sérelmek miatt kifogást nyújtok be az alábbiak szerint.

Tényállás:

2006. április 8-án, észlelték aktivistáink, hogy Mersevát községben a Dózsa György utca 1. szám alatti ingatlan előtti közterületen álló oszlopon, valamint Simaság, Május 1. utca 8. szám előtti villanyoszlopon, ismeretlen személy olyan választási plakátot helyezett el, amely emlékeztet a TISZA Párt által a választás során használt megjelenésre az egymás alatt elhelyezkedő, piros, fehér, zöld vízszintes sávok – amely a nyilvántartásba vett jelölt nevével együtt alkalmas arra, hogy a választópolgárt megtéveszse és azt a látszatot keltse, hogy a függetlenként nyilvántartásba vett jelölt a TISZA párt jelöltje.

Emellett, a választási plakáton nem kerültek feltüntetésre a VE. 144. § (2) bekezdésben meghatározott adatok, azaz a kiadó neve, székhelye, a kiadásért felelős személy neve.

Jogszabálysértések megjelölése:

Tételes jogszabálysértés a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontjára is tekintettel:

Az ismeretlen személy megsértette a Ve 144. § (2) bekezdésben foglaltakat azzal, hogy az általa készített és szintén ismeretlen személy által kihelyezett választási plakáton, amelyet a plakát feliratból következően Magyar Péter független jelölt érdekében helyeztek el, - nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Alapelvi sérelmek:

a) Ve. 2. § (1) bekezdés a/pont – mint alapelvi sérelem:

A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket. a választás tisztaságának megóvása.

Azzal, hogy az ismeretlen személy olyan választási plakátot készített Magyar Péter független jelölt érdekében, amely alkalmas arra, hogy a TISZA párt által használt jelképet kapcsolta össze a párt elnökének nevével azonos nevet viselő jelölt nevével, megsértette a választás tisztaságához fűződő törvényi előírást és jogszerű és korrekt választási eljáráshoz fűződő közös érdekünket.

b) Ve. 2.§ (1) bekezdés e/ pont – mint alapelvi sérelem:

A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Álláspontunk szerint az ismeretlen személy, tudva arról az évtizedek óta változatlan törvényi előírásról, hogy a választási plakátokon mit kell feltüntetni, ezt szándékosan elmulasztotta, továbbá megtévesztő magatartásával a választópolgárok megtévesztését kívánta elérni, megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét is.

A fentiekben leírtak és a csatolt bizonyítékok egyértelműen bizonyítják a fentiekben tételesen megjelölt jogszabálysértések megtörténtét, mindezek alapján a következő kérelmet terjesztjük elő:

Tisztelettel kérjük, hogy a T. Bizottság

-a kifogásunknak adjon helyt (Ve. 218.§ (1.) - (2.) bekezdése)

-állapítsa meg a jogszabálysértés megtörténtét ismeretlen személy vagy személyek részéről (Ve.218.§ (2.) bekezdés a/ pont)

-tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől (Ve. 218.§ (2.) bekezdés b/pont)

-szabjon ki bírságot a jogsértővel szemben a választási kampány szabályainak a megsértése miatt (Ve.218.§ (2) bekezdés d/ pontja)”

Kupi Zsolt OEVB tag: Úgy tudom, hogy Magyar Péter nevű jelölt indul a választókerületben.

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: A kifogásban a probléma nem a jelölt neve, hanem az impresszum hiánya a plakáton.

Dr. Horváth Györgyi OEVB tag: A plakáton logó nincs, pártnev sincs feltüntetve, a név nem megtevesztő.

Dr. Tóth Eszter az OEVB elnöke: A fekete-fehér képen az impresszum hiánya nem állapítható nem egyértelműen.

Dr. Szele Györgyi OEVB tag: Azért nem látjuk az impresszumot, mert nincs.

Dr. Tóth Eszter az OEVB elnöke: Nem látható valóban az impresszum, nem tudom, hogy megállapítható-e a hiánya egyértelműen.

Dr. Szele Györgyi OEVB tag: Szerintem megállapítható.

Kupi Zsolt OEVB tag: Szerintem is megállapítható.

Dr. Horváth Györgyi OEVB tag: Véleményem szerint ez a kép nem elég részletgazdag, nem alkalmas arra, hogy megállapítható legyen az impresszum hiánya.

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: A helyszín ugyanaz ebben az esetben, mint a második elbírálandó kifogásnál. A színes képen egyértelműen látszik, hogy nincs impresszum, a kép kellőképpen nagyítható, ennél a képnél nem látszik egyértelműen.

Dr. Szele Györgyi OEVB tag: Állapítsuk meg, hogy ugyanaz a két kifogás.

Dr. Tóth Eszter az OEVB elnöke: Nem ugyanaz a két kifogás, más a benyújtó a két esetben.

Dr. Szele Györgyi OEVB tag: Tárgyát tekintve ugyanaz, egy eljárásban is elbíráltatja a bizottság.

Dr. Horváth Györgyi OEVB tag: Véleményem szerint két beadványként kell elbírálni. Azt tudjuk megállapítani az első kifogásnál, hogy hivatalos tudomásunk lett arról, hogy a fekete-fehér képen nincs impresszum.

Dr. Őri-Horváth Andrea, az OEVB elnökhelyettese: Véleményem szerint két eljárásban kellene elbírálni a két kifogást.

Dr. Szele Györgyi OEVB tag: Egy eljárásban egyszerűbb lenne.

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: Az első esetben részben helyt adunk a kifogásnak, mert a második beadványból egyértelműen megállapítható az impresszum hiánya.

Dr. Szele Györgyi OEVB tag: Véleményem szerint az alapelvi sérelem is megállapítható, mert köztudomású tény, hogy a plakáton el kell helyezni az impresszumot.

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv sérelmét megállapíthatjuk-e, meg tudjuk-e állapítani, hogy tudta az ismeretlen személy, hogy törvényt sért? Mitől köztudomású a tény?

Dr. Szele Györgyi OEVB tag: A sajtóból, cikkekből, tájékoztató anyagokból tudható, sok helyen közzé tették. Ez nem mai, hanem már évtizedek óta meglévő szabály.

Dr. Tóth Eszter az OEVB elnöke: Nem tekintem köztudomású ténynek.

Dr. Horváth Györgyi OEVB tag: A jogszabály nem ismerete nem mentesít.

Dr. Tóth Eszter az OEVB elnöke: Tudjuk-e a szándékosságot bizonyítani?

Dr. Szele Györgyi OEVB tag: Ismeretlen személyről beszélünk.

Dr. Tóth Eszter az OEVB elnöke: Bizonyítani nem tudjuk, ki készítette.

Dr. Őri-Horváth Andrea az OEVB elnökhelyettese: A szándékosságot nem tudjuk bizonyítani.

Dr. Szele Györgyi OEVB tag: Igaz, de a köztudomású tényt igen.

Kupi Zsolt OEVB tag: Amíg nem lettem az OEVB tagja, én sem ismertem ezt a szabályt.

Dr. Tóth Eszter az OEVB elnöke: A kifogásnak részben tudunk helyt adni véleményem szerint, a választás tisztaságának megóvása alapelv megsértése nem bizonyítható.

Dr. Horváth Györgyi OEVB tag: A nemzeti jelképek, így a lobogó használata törvény és Alaptörvény által szabályozott, a plakáton a zászlón kívül nincs más. A magyar lobogó színeit bárki használhatja,

Dr. Tóth Eszter az OEVB elnöke: Részletekben teszi fel szavazásra a beadványban foglalt kérelmeket.

- Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy az impresszum hiánya megállapítható, kézfeltartással jelezze. Az OEVB tagjai egyhangúlag – 6 igen, 0 nem szavazattal – megállapítják, hogy az impresszum hiánya megállapítható.

- Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy a plakát megtevesztésre alkalmas, kézfeltartással jelezze. Az OEVB tagjai egyhangúlag – 6 igen, 0 nem szavazattal – megállapítják, hogy a plakát megtevesztésre nem alkalmas.

- Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy az ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt „választás tisztaságának megóvása” alapelvet, kézfeltartással jelezze.

Az OEVB tagjai egyhangúlag – 6 igen, 0 nem szavazattal – megállapítják, hogy az ismeretlen személy nem sértette meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt „választás tisztaságának megóvása” alapelvet.

- Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy az ismeretlen személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelvet, kézfeltartással jelezze.

Az OEVB tagjai 5 igen 1 nem szavazattal megállapítják, hogy az ismeretlen személy nem sértette meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelvet.

A bizottság egyhangúlag – 6 igen, 0 nem szavazattal – az alábbi döntést hozta:

**A Vas vármegyei 02. számú OEVB
20/2026. (IV. 12.) számú határozata**

A Vas vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjelöltje, Strompová Viktória beadványozó (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 9-én 8 óra 58 perckor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek sérelmére, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésére hivatkozással és ismeretlen elkövetővel szemben előterjesztett kifogása tárgyában meghozta a következő határozatot.

Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését azzal, hogy a Mersevát községben a Dózsa György utca 1. szám alatti ingatlan előtti közterületen álló oszlopon, valamint Simaság, Május 1. utca 8. szám előtti villanyoszlopon elhelyezett plakátokon nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Az OEVB a választási alapelvek megsértésének megállapítására irányuló kérelmet, a további jogsértéstől való eltiltásra irányuló, valamint a jogsértővel szembeni bírság kiszabása iránti kérelmet elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban az OEVB-nél kell előterjeszteni (9600 Sárvár, Várkerület u. 2.; valasztas@sarvar.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. A fellebbezés benyújtása illetékmentes. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdésében felsoroltakat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A kifogást tevő 2026. április 9-én 8 óra 58 perckor kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapvető sérelem, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltak megsértése miatt.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tárgya 2026. április 8-án Mersevát községben a Dózsa György utca 1. szám alatti ingatlan előtti közterületen álló oszlopon, valamint Simaság, Május 1. utca 8. szám előtti villanyoszlopon a kifogástevő aktivistái által észlelt, ismeretlen személy által elhelyezett olyan választási plakátok, amelyek emlékeztetnek a TISZA Párt által a választás során használt megjelenésre – az egymás alatt elhelyezkedő, piros, fehér zöld vízszintes sávok – amely a nyilvántartásba vett jelölt nevével együtt alkalmas arra, hogy a választópolgárt megtéveszse és azt a látszatot keltse, hogy a függetlenként nyilvántartásba vett jelölt a TISZA párt jelöltje.

Emellett, a választási plakáton nem kerültek feltüntetésre a Ve. 144. § (2) bekezdésében meghatározott adatok, azaz a kiadó neve, székhelye, a kiadásért felelős személy neve.

A kifogás tárgya továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelv (a választás tisztaságának megóvása) és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) megsértése.

Az OEVB-nek először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást a Vas 02. OEVB képviselőjelöltje nyújtotta be, így az érintettség vonatkozásában az OEVB megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

Kifogást tevő nyilatkozata szerint az általa kifogásolt magatartásra 2026. április 8. napján került sor, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan az OEVB megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

E körben az OEVB megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás bár tartalmazza a jogszabálysértésről készült fényképfelvételeket, azonban azokból – tekintettel arra, hogy a fényképfelvételek fekete-fehérben kerültek csatolásra – nem állapítható meg egyértelműen a jogsértés ténye. Az OEVB-nek azonban az ugyanezen tárgyban benyújtott kifogás mellékletként csatolt ugyanezen jogsértéseket bizonyító színes fotók alapján hivatalos tudomása van arról, hogy a hivatkozott plakátok valóban nem tartalmaznak impresszumot, mert a színes fotókon ez egyértelműen látható.

A fentiekre tekintettel a kifogás tárgya impresszum nélküli választási plakát.

Az OEVB megvizsgálva a beadványt rögzítette, hogy a kifogás megfelel a Ve. 208-209. §-ai, valamint 212. §-a szerinti követelményeknek.

A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Az OEVB ezt követően rögzíti, hogy a jogsértés fennállásának és az észlelés időpontjának bizonyítékeként mellékelt fényképfelvételek megfelelnek, így megállapítja, hogy a kifogás benyújtása a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján határidőben történt.

Az OEVB a kifogás tárgyává tett plakátot megvizsgálva rögzíti, hogy az a Ve. 140. §-a szerinti kampányeszköznek minősül, ennél fogva alkalmazandó a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt előírás.

A második kifogáshoz csatolt fényképfelvételekből egyértelműen megállapítható, hogy a kifogás tárgyává tett plakát teljes adattartalma az alábbi:

Nemzeti színű zászlórészlet, „MAGYAR PÉTER AZ ÖN KÉPVISELŐJELÖLTJE” 1. sorszám mellett 7 db teli négyzet, mellette üres karika, 2. sorszám mellett 7 db teli négyzet, mellette üres karika, 3. sorszám mellett „MAGYAR PÉTER”, mellette karika, melyben két egymást metsző vonal, 4. sorszám mellett 7 db teli négyzet, mellette üres karika.

Az OEVB a plakát vizuális tartalmi elemei vizsgálatának eredményeként ezért azt a megállapítást teszi, hogy azon a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában előírt három kötelező adat egyike sem szerepel.

Az OEVB rámutat arra, hogy önmagában az a tény, hogy a plakátokból megállapítható, hogy azok kinek a támogatására ösztönöznek, vagy az állapítható meg, hogy ki adott megbízást azoknak a terjesztésére, nem elegendő a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adathiány a megnevezett terhére történő megállapításához. Ahhoz ugyanis szükséges az arra vonatkozó egyértelmű bizonyíték is, hogy e személy azonos a plakát kiadójával, készítőjével, mivel ahogyan az már kifejtésre került, a Ve. 144. § (2) bekezdésének sérelme, azaz az impresszum hiánya miatti felelősség e személy terhére állapítható meg. (ld. 208/2022. NVB határozat, 118/2022. NVB határozat, 223/2022. NVB határozat, 278/2022. NVB határozat, indokolás (24-25).

Az OEVB nem ért egyet a kifogástevő azon érvelésével, hogy a kifogás mellékleteként csatolt választási plakátok emlékeztetnek a TISZA Párt által a választás során használt megjelenésre – az egymás alatt elhelyezkedő, piros, fehér zöld vízszintes sávok – amely szerintük a nyilvántartásba vett jelölt nevével együtt alkalmas arra, hogy a választópolgárt megtévevse és azt a látszatot keltse, hogy a függetlenként nyilvántartásba vett jelölt a TISZA párt jelöltje.

Az OEVB rögzíti, hogy Magyarország Alaptörvénye I cikk (2) bekezdése alapján Magyarország zászlaja három, egyenlő szélességű, sorrendben felülről piros, fehér és zöld színű, vízszintes sávból áll, amelyben a piros szín az erő, a fehér szín a hűség, a zöld szín a remény jelképe. Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 11. §-a szerint:

„(1) A nemzethez tartozás kinyilvánítása céljából magánszemély a címert és a zászlót (lobogót) az e törvényben foglalt korlátozások megtartásával használhatja.

(2) A címernek és a zászlónak (lobogónak) a nemzeti ünnepek, az ezekhez kapcsolódó és egyéb társadalmi (különösen politikai, gazdasági, tudományos) rendezvény, nemzeti jellegű más megemlékezés, valamint katonai tiszteletadás alkalmával történő eseti használata megengedett.

(3) A címerrel ellátott zászló, lobogó használata az (1) és (2) bekezdés szerinti esetekben megengedett.”

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján tény, hogy az egymás alatt elhelyezkedő, piros, fehér zöld vízszintes sávok nem a TISZA párt logója, nem a TISZA párthoz köthető jelkép, így nem olyan vizuális elem, mely a TISZA párt által használt megjelenésre emlékeztetne és nem alkalmas arra, hogy a nyilvántartásba vett jelölt nevével együtt a választópolgárt megtévevse és azt a látszatot keltse, hogy a függetlenként nyilvántartásba vett jelölt a TISZA párt jelöltje lenne.

A fentiek alapján az OEVB a kifogást a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint részben alaposnak találta és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését azzal, hogy a fentiekben rögzített helyszínen és adattartalommal elhelyezett plakátokon nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Tekintettel arra, hogy az OEVB álláspontja szerint a kifogásolt plakát nem alkalmas arra, hogy a választópolgárokat megtévevse, továbbá nem bizonyítható, hogy az ismeretlen személy szándékosan mulasztotta el az impresszum feltüntetését, az OEVB az alapelvi sérelmek megállapítására irányuló kérelmet elutasítja.

Tekintettel továbbá arra, hogy a beadvány ismeretlen személy ellen irányul, az OEVB a további jogsértéstől való eltiltásra és a bírság kiszabására irányuló kérelmet elutasította.

E határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 43. §-án, 214-220. §-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221. §, 223-225. §-ai, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

2. A Tisztelet és Szabadság Párt (Magyar Péter elnök) által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: Tájékoztatja a bizottságot a Tisztelet és Szabadság Párt (Magyar Péter elnök) által benyújtott kifogásról.

„A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10 - 02 - 0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e - mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a Választási eljárásról szóló, többször módosított 2013. évi XXXVI törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján és a Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti jogvesztő határidőn belül az alábbi jogszabálysértés és alapelvi sérelmek miatt kifogást nyújtok be az alábbiak szerint.

Tényállás:

2026. április 8-án, észlelték aktívistáink, hogy Mersevát községben a Dózsa György utca 1. szám alatti ingatlan előtti közterületen álló oszlopon, valamint Simaság, Május 1. utca 8. szám előtti villanyoszlopon, ismeretlen személy olyan választási plakátot helyezett el, amely emlékeztet a TISZA Párt által a választás során használt megjelenésre – az egymás alatt elhelyezkedő, piros, fehér zöld vízszintes sávok – amely a nyilvántartásba vett jelölt nevével együtt alkalmas arra, hogy a választópolgárt megtéveszse és azt a látszatot keltse, hogy a függetlenként nyilvántartásba vett jelölt a TISZA párt jelöltje.

Emellett, a választási plakáton nem kerültek feltüntetésre a VE. 144. § (2) bekezdésben meghatározott adatok, azaz a kiadó neve, székhelye, a kiadásért felelős személy neve.

Jogszabálysértések megjelölése:

Tételes jogszabálysértés a Ve.297.§ (1) bekezdés b) pontjára is tekintettel:

Az ismeretlen személy megsértette a Ve 144. § (2) bekezdésben foglaltakat azzal, hogy az általa készített és szintén ismeretlen személy által kihelyezett választási plakáton, amelyet a plakát feliratából következően Magyar Péter független jelölt érdekében helyeztek el, - nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Alapelvi sérelmek:

a) Ve.2.§ (1) bekezdés a/ pont – mint alapelvi sérelem:

A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: a választás tisztaságának megóvása.

Azzal, hogy az ismeretlen személy olyan választási plakátot készített Magyar Péter független jelölt érdekében, amely alkalmas arra, hogy megtéveszse a választópolgárokat, tekintettel arra, hogy a TISZA párt által használt jelképet kapcsolta össze a párt elnökének nevével azonos nevet viselő jelölt nevével, megsértette a választás tisztaságához fűződő törvényi előírást és jogszerű és korrekt választási eljáráshoz fűződő közös érdekünket.

b) Ve. 2.§ (1) bekezdés e/ pont – mint alapelvi sérelem:

A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

Álláspontunk szerint az ismeretlen személy, tudva arról az évtizedek óta változatlan törvényi előírásról, hogy a választási plakátokon mit kell feltüntetni, ezt szándékosan elmulasztotta, továbbá megtévesztő magatartásával a választópolgárok megtévesztését kívánta elérni, megsértette a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét is.

A fentiekben leírtak és a csatolt bizonyítékok egyértelműen bizonyítják a fentiekben tételesen megjelölt jogszabálysértések megtörténtét, mindezek alapján a következő kérelmet terjesztjük elő:

Tisztelettel kérjük, hogy a T. Bizottság

-a kifogásunknak adjon helyt (Ve. 218.§ (1.) - (2.) bekezdése)

-állapítsa meg a jogszabálysértés megtörténtét ismeretlen személy vagy személyek részéről (Ve.218.§ (2.) bekezdés a/ pont)

-tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől (Ve. 218.§ (2.) bekezdés b/pont)
-szabjon ki bírságot a jogsértővel szemben a választási kampány szabályainak a megsértése miatt (Ve.218.§ (2) bekezdés d/ pontja)”

A bizottság egyhangúlag – 6 igen, 0 nem szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

A Vas vármegyei 02. számú OEVB 21/2026. (IV. 12.) számú határozata

A Vas vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Tisztelet és Szabadság Párt elnöke, Magyar Péter beadványozó (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 9-én 15 óra 50 perckor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek sérelmére, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésére hivatkozással és ismeretlen elkövetővel szemben előterjesztett kifogása tárgyában meghozta a következő határozatot. Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését azzal, hogy a Mersevát községben a Dózsa György utca 1. szám alatti ingatlan előtti közterületen álló oszlopon, valamint Simaság, Május 1. utca 8. szám előtti villanyoszlopon elhelyezett plakátokon nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Az OEVB a választási alapelvek megsértésének megállapítására irányuló kérelmet, a további jogsértéstől való eltiltásra irányuló, valamint a jogsértővel szembeni bírság kiszabása iránti kérelmet elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban az OEVB-nél kell előterjeszteni (9600 Sárvár, Várkerület u. 2.; valasztas@sarvar.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. A fellebbezés benyújtása illetékmentes. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdésében felsoroltakat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A kifogást tevő 2026. április 9-én 15 óra 50 perckor kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapvető sérelem, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltak megsértése miatt.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tárgya 2026. április 8-án Mersevát községben a Dózsa György utca 1. szám alatti ingatlan előtti közterületen álló oszlopon, valamint Simaság, Május 1. utca 8. szám előtti villanyoszlopon a kifogástevő aktivistái által észlelt, ismeretlen személy által elhelyezett olyan választási plakátok, amelyek emlékeztetnek a TISZA Párt által a választás során használt megjelenésre – az egymás alatt elhelyezkedő, piros, fehér zöld vízszintes sávok – amely a nyilvántartásba vett jelölt nevével együtt alkalmas arra, hogy a választópolgárt megtéveszse és azt a látszatot keltse, hogy a függetlenként nyilvántartásba vett jelölt a TISZA párt jelöltje.

Emellett, a választási plakáton nem kerültek feltüntetésre a Ve. 144. § (2) bekezdésben meghatározott adatok, azaz a kiadó neve, székhelye, a kiadásért felelős személy neve.

A fentiekre tekintettel a kifogás tárgya impresszum nélküli választási plakát.

Az OEVB megvizsgálva a beadványt rögzítette, hogy a kifogás megfelel a Ve. 208-209. §-ai, valamint 212. §-a szerinti követelményeknek.

A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Az OEVB ezt követően rögzíti, hogy a jogsértés fennállásának és az észlelés időpontjának bizonyítékeként mellékelt fényképfelvételek megfelelnek, így megállapítja, hogy a kifogás benyújtása a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján határidőben történt.

Az OEVB a kifogás tárgyává tett plakátot megvizsgálva rögzíti, hogy az a Ve. 140. §-a szerinti kampányeszköznek minősül, ennélfogva alkalmazandó a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt előírás.

A kifogáshoz csatolt fényképfelvételekből egyértelműen megállapítható, hogy a kifogás tárgyává tett plakát teljes adattartalma az alábbi:

Nemzeti színű zászlórészlet, „MAGYAR PÉTER AZ ÖN KÉPVISELŐJELÖLTJE” 1. sorszám mellett 7 db teli négyzet, mellette üres karika, 2. sorszám mellett 7 db teli négyzet, mellette üres karika, 3. sorszám mellett „MAGYAR PÉTER”, mellette karika, melyben két egymást metsző vonal, 4. sorszám mellett 7 db teli négyzet, mellette üres karika.

Az OEVB a plakát vizuális tartalmi elemei vizsgálatának eredményeként ezért azt a megállapítást teszi, hogy azon a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában előírt három kötelező adat egyike sem szerepel.

Az OEVB rámutat arra, hogy önmagában az a tény, hogy a plakátokból megállapítható, hogy azok kinek a támogatására ösztönöznek, vagy az állapítható meg, hogy ki adott megbízást azoknak a terjesztésére, nem elegendő a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adathiány a megnevezett terhére történő megállapításához. Ahhoz ugyanis szükséges az arra vonatkozó egyértelmű bizonyíték is, hogy e személy azonos a plakát kiadójával, készítőjével, mivel ahogyan az már kifejtésre került, a Ve. 144. § (2) bekezdésének sérelme, azaz az impresszum hiánya miatti felelősség e személy terhére állapítható meg. (ld. 208/2022. NVB határozat, 118/2022. NVB határozat, 223/2022. NVB határozat, 278/2022. NVB határozat, indokolás (24-25)).

Az OEVB nem ért egyet a kifogástevő azon érvelésével, hogy a kifogás mellékleteként csatolt választási plakátok emlékeztetnek a TISZA Párt által a választás során használt megjelenésre – az egymás alatt elhelyezkedő, piros, fehér zöld vízszintes sávok – amely szerintük a nyilvántartásba vett jelölt nevével együtt alkalmas arra, hogy a választópolgárt megtévessze és azt a látszatot keltse, hogy a függetlenként nyilvántartásba vett jelölt a TISZA párt jelöltje.

Az OEVB rögzíti, hogy Magyarország Alaptörvénye I) cikk (2) bekezdése alapján Magyarország zászlaja három, egyenlő szélességű, sorrendben felülről piros, fehér és zöld színű, vízszintes sávból áll, amelyben a piros szín az erő, a fehér szín a hűség, a zöld szín a remény jelképe. Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 11. §-a szerint:

„(1) A nemzethez tartozás kinyilvánítása céljából magánszemély a címert és a zászlót (lobogót) az e törvényben foglalt korlátozások megtartásával használhatja.

(2) A címernek és a zászlónak (lobogónak) a nemzeti ünnepek, az ezekhez kapcsolódó és egyéb társadalmi (különösen politikai, gazdasági, tudományos) rendezvény, nemzeti jellegű más megemlékezés, valamint katonai tiszteletadás alkalmával történő eseti használata megengedett.

(3) A címerrel ellátott zászló, lobogó használata az (1) és (2) bekezdés szerinti esetekben megengedett.”

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján tény, hogy az egymás alatt elhelyezkedő, piros, fehér zöld vízszintes sávok nem a TISZA párt logója, nem a TISZA párthoz köthető jelkép, így nem olyan vizuális elem, mely a TISZA párt által használt megjelenésre emlékeztetne és nem alkalmas arra, hogy a nyilvántartásba vett jelölt nevével együtt a választópolgárt megtéve és azt a látszatot keltse, hogy a függetlenként nyilvántartásba vett jelölt a TISZA párt jelöltje lenne.

A fentiek alapján az OEVB a kifogást a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint részben alaposnak találta és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését azzal, hogy a fentiekben rögzített helyszínen és adattartalommal elhelyezett plakátokon nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Tekintettel arra, hogy az OEVB álláspontja szerint a kifogásolt plakát nem alkalmas arra, hogy a választópolgárokat megtéve, továbbá nem bizonyítható, hogy az ismeretlen személy szándékosan mulasztotta el az impresszum feltüntetését, az OEVB az alapelvi sérelmek megállapítására irányuló kérelmet elutasítja.

Az OEVB rögzíti, hogy a kifogástevő nem szolgáltatott bizonyítékot a jogsértés elkövetőjének a személyére nézve, valamint az OEVB rendelkezésére álló információk és a kifogástevő által bemutatott bizonyítékok alapján sem állapítható meg a jogsértést elkövető személye.

Mivel a jogsértő személye nem volt megállapítható, a jogsértéstől való eltiltás, illetve a bírság kiszabása mint jogkövetkezmény nem alkalmazható az ügyben.

Mindezek alapján az OEVB a kifogást részben találta megalapozottnak, annak részben helyt adott és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

E határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 43. §-án, 214-220. §-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221. §, 223-225. §-ai, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

3. Ágh Péter képviselő-jelölt által benyújtott kifogások elbírálása

1.

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: Tájékoztatja a bizottságot Ágh Péter képviselő-jelölt által benyújtott kifogásról.

„Alulírott Ágh Péter

a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § (1) bekezdése alapján a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül kifogást nyújtok be a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt.

Vas vármegye 02. számú egyéni választókerületének területén, 9600 Sárvár, Bocskai István u. 1. sz. alatti ingatlan előtti területen a mellékelten csatolt fénykép készítésekor, 2026. április 10. napján az ottani oszlopon elhelyezett, a FIDESZ – KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátot tartalmazó hirdető berendezést ismeretlen személy/személyek megrongálta/megrongálták, ezzel anyagi kárt is okozva.

A Ve. 2. § (1) bekezdése a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

A Ve. 139. § (1) bekezdése alapján a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart, ezért ebben az időszakban választási plakátjaimat helyeztem el a választókerület területén.

Előadom, hogy szembesültem azzal a ténnyel, hogy Sárváron található, mellékletként csatolt 1 db fényképen szereplő plakátomat 2026. április 10. napján is látható módon megrongálták.

A plakát megrongálása álláspontom szerint sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási eljárási alapelvet.

A kifogás tárgyát ugyanis választási plakát – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszköz – megrongálása képezi, amelyre a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is.

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A mellékelt fényképfelvétel alapján megállapítható, hogy a kifogással érintett plakát kampányeszköznek és a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek népszerűsítő, annak támogatására ösztönző választási plakátnak minősül, mivel azon a nevesített jelölő szervezetek országgyűlési képviselőjelöltje, a jelölő szervezetek emblémája is szerepel.

A fényképfelvétel alapján a kifogás tárgyát képező választási plakát a képmásomat tartalmazza. A felvételen jól látható, hogy az engem ábrázoló plakátot szándékosan megrongálták.

Az 1. számú plakát felületre fehér festékspray-vel ráfújt számomra ismeretlen személy(ek).

A választási plakátok mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A plakát megrongálására az sem adhatna okot, ha annak kihelyezése szabályosságát bárki megkérdőjelezi, azonban a plakátot szabályosan, a Ve. 144. §-ában foglalt előírásoknak megfelelően helyeztem el.

Mindezek alapján álláspontom szerint egyértelműen megállapítható az, hogy a FIDESZ – KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakát összefirkálása, megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás fent hivatkozott alapelveit.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét megállapítani szíveskedjen.

Továbbá kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

A jelen kifogásban foglaltak alátámasztására csatolom az alábbi bizonyítékokat:

- a helyszínen készült fényképfelvétel.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényállást megállapítani szíveskedjen.”

A bizottság egyhangúlag – 6 igen, 0 nem szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

A Vas vármegyei 02. számú OEVB 22/2026. (IV. 12.) számú határozata

A Vas vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Ágh Péter beadványozó (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 12-én 11 óra 20 perckor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek sérelmére hivatkozással és ismeretlen elkövetőkkel szemben előterjesztett kifogása tárgyában meghozta a következő határozatot.

Az OEVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pont szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét Ágh Péter beadványozó kifogásának mellékletét képező felvételen lévő plakát rongálásával.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban az OEVB-nél kell előterjeszteni (9600 Sárvár, Várkerület u. 2.; valasztas@sarvar.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. A fellebbezés benyújtása illetékmentes. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdésében felsoroltakat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A kifogást tevő 2026. április 12. napján kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapszabályok sérelme miatt.

Előadta, hogy a Sárvár, Bocskai István u. 1. szám alatti ingatlan előtti területen a mellékelten csatolt fénykép készítésekor, 2026. április 10. napján az ottani oszlopon elhelyezett, a FIDESZ – KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátot tartalmazó hirdető berendezést ismeretlen személy/személyek megrongálta/megrongálták, ezzel anyagi kárt is okozva.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

Mindezek alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakát összefirkálása, megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás hivatkozott alapelveit.

Kifogást tevő kérte, hogy az OEVB a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. Kérte továbbá, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

Az OEVB-nek először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást a Vas 02. OEVK képviselőjelöltje nyújtotta be, így az érintettség vonatkozásában az OEVB megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

Kifogást tevő nyilatkozata szerint az általa kifogásolt magatartásra 2026. április 10. napján került sor, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan az OEVB megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

E körben az OEVB megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a)-e) pontjaiban foglaltakat, a kifogásolt magatartást Sárváron követték el. A fentiekben foglaltak szerint az OEVB álláspontja szerint a benyújtott kifogás nem szenved olyan hiányosságban, ami miatt a Ve. 215. §-a szerint érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításnak lenne helye.

Az OEVB a bizonyítékként csatolt fényképfelvételt megtekintve egyértelműen megállapította, hogy a jelölt plakátját valóban megrongálták. Ezzel az OEVB bizonyítottan látta a kifogásban megjelölt jogszabálysértés közül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértését.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek megsértése megállapítható abban az esetben, ha valaki a jogosultságával, nem a jogszabályi rendelkezésekkel, illetve ezek céljával, rendeltetésével összhangban állóan él (Kvk.VI.37.414/2018/2. számú határozat). Az OEVB rögzíti, hogy a választási plakátnak az olyan szintű összefirkálása, megrongálása, amit a bizonyítékként csatolt fénykép mutat, olyan magatartás, ami nem fér össze semmiféle joggal való élésre hivatkozással. Az OEVB álláspontja szerint a kifogásolt magatartás mindkét alapelv megsértését megvalósította.

Az OEVB a rendőrségi eljárás kezdeményezéséről – a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglaltak alapján – jegyzőkönyvbe foglalt döntés keretében dönt.

E határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 43. §-án, 214-220. §-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221. §, 223-225. §-ai, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

2.

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: Tájékoztatja a bizottságot Ágh Péter képviselő-jelölt által benyújtott kifogásról.

„Alulírott Ágh Péter

a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § (1) bekezdése alapján a következő indokokra figyelemmel, a törvényes

határidőn belül kifogást nyújtok be a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt.

Vas vármegye 02. számú egyéni választókerületének területén, 9730 Kőszeg, Rohonci út 39. előtti területen a mellékelten csatolt fénykép készítésekor, 2026. április 11. napján az ottani oszlopon elhelyezett, a FIDESZ – KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátot tartalmazó hirdető berendezést ismeretlen személy/személyek megrongálta/megrongálták, ezzel anyagi kárt is okozva.

A Ve. 2. § (1) bekezdése a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

A Ve. 139. § (1) bekezdése alapján a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart, ezért ebben az időszakban választási plakátjaimat helyeztem el a választókerület területén.

Előadom, hogy szembesültem azzal a ténnyel, hogy a Kőszegen található, mellékletként csatolt 1 db fényképen szereplő plakátomat 2026. április 11. napján is látható módon megrongálták.

A plakát megrongálása álláspontom szerint sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási eljárási alapvet.

A kifogás tárgyát ugyanis választási plakát – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszköz – megrongálása képezi, amelyre a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is.

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés.

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A mellékelt fényképfelvétel alapján megállapítható, hogy a kifogással érintett plakát kampányeszköznek és a FIDESZ-KDNP jelölő szervezeteket népszerűsítő, annak támogatására ösztönző választási plakátnak minősül, mivel azon a nevesített jelölő szervezetek országgyűlési képviselőjelöltje, a jelölő szervezetek emblémája is szerepel.

A fényképfelvétel alapján a kifogás tárgyát képező választási plakát a képmásomat tartalmazza. A felvételen jól látható, hogy az engem ábrázoló plakátot szándékosan megrongálták.

Az 1. számú plakátot leszedte és eltörte, elszabta számomra ismeretlen személy(ek), eredeti állapota nem helyreállítható.

A választási plakátok mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A plakát megrongálására az sem adhatna okot, ha annak kihelyezése szabályosságát bárki megkérdőjelezi, azonban a plakátot szabályosan, a Ve. 144. §-ában foglalt előírásoknak megfelelően helyeztem el.

Mindezek alapján álláspontom szerint egyértelműen megállapítható az, hogy a FIDESZ – KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakát megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás fent hivatkozott alapelveit.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét megállapítani szíveskedjen.

Továbbá kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

A jelen kifogásban foglaltak alátámasztására csatolom az alábbi bizonyítékot:

- a helyszínen készült fényképfelvétel.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényállást megállapítani szíveskedjen.”

A bizottság egyhangúlag – 6 igen, 0 nem szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**A Vas vármegyei 02. számú OEVB
23/2026. (IV. 12.) számú határozata**

A Vas vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Ágh Péter beadványozó (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 12-én 11 óra 20 perckor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek sérelmére hivatkozással és ismeretlen elkövetőkkel szemben előterjesztett kifogása tárgyában meghozta a következő határozatot.

Az OEVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pont szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét Ágh Péter beadványozó kifogásának mellékletét képező felvételen lévő plakát rongálásával.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban az OEVB-nél kell előterjeszteni (9600 Sárvár, Várkerület u. 2.; valasztas@sarvar.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. A fellebbezés benyújtása illetékmentes. A

fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdésében felsoroltakat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A kifogást tevő 2026. április 12. napján kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapvető sérelem miatt.

Előadta, hogy a Kőszeg, Rohonci út 39. előtti területen a mellékelten csatolt fénykép készítésekor, 2026. április 11. napján az ottani oszlopon elhelyezett, a FIDESZ – KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátot tartalmazó hirdető berendezést ismeretlen személy/személyek megrongálta/megrongálták, ezzel anyagi kárt is okozva.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

Mindezek alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakát megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás hivatkozott alapelveit.

Kifogást tevő kérte, hogy az OEVB a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. Kérte továbbá, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

Az OEVB-nek először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást a Vas 02. OEVK képviselőjelöltje nyújtotta be, így az érintettség vonatkozásában az OEVB megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

Kifogást tevő nyilatkozata szerint az általa kifogásolt magatartásra 2026. április 11. napján került sor, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan az OEVB megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

E körben az OEVB megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a)-e) pontjaiban foglaltakat, a kifogásolt magatartást Kőszegen követték el. A fentiekben foglaltak szerint az OEVB álláspontja szerint a benyújtott kifogás nem szenved olyan hiányosságban, ami miatt a Ve. 215. §-a szerint érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításnak lenne helye.

Az OEVB a bizonyítékként csatolt fényképfelvételt megtekintve egyértelműen megállapította, hogy a jelölt plakátját valóban megrongálták. Ezzel az OEVB bizonyítottan látta a kifogásban megjelölt jogszabálysértés közül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértését.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek megsértése megállapítható abban az esetben, ha valaki a jogosultságával, nem a jogszabályi rendelkezésekkel, illetve ezek céljával, rendeltetésével összhangban állóan él (Kvk.VI.37.414/2018/2. számú határozat). Az OEVB rögzíti, hogy a választási plakátnak az olyan szintű megrongálása, amit a bizonyítékként csatolt fénykép mutat, olyan magatartás, ami nem fér össze semmiféle joggal való élésre hivatkozással. Az OEVB álláspontja szerint a kifogásolt magatartás mindkét alapelv megsértését megvalósította.

Az OEVB a rendőrségi eljárás kezdeményezéséről – a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglaltak alapján – jegyzőkönyvbe foglalt döntés keretében dönt.

E határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 43. §-án, 214-220. §-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221. §, 223-225. §-ai, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

A bizottság egyhangúlag – 6 igen, 0 nem szavazattal – az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozza:

**A Vas vármegyei 02. számú OEVB
6/2026. (IV. 12.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntése**

A Vas vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 44. § (2) bekezdése alapján feljelentést tesz ismeretlen tettes ellen 2 rendbeli választási plakátrongálás ügyében az illetékes rendőrkapitányságnál.

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: Megköszöni a bizottság munkáját, az ülést 18 óra 45 perckor berekeszti.

Kmf.

Dr. Tóth Eszter
az OEVB elnöke

Horváthné Gétai Edina
jegyzőkönyvvezető