



VAS VÁRMEGYEI 02. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
SÁRVÁR

9600 Sárvár, Várkerület utca 2.
Telefon: 95/323-555, e-mail: valasztas@sarvar.hu KRID 327768941

Ügyiratszám: SRV/721-47/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2026. március 27. napján 11.00 órakor a Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal főjegyzői irodájában (Sárvár, Várkerület u. 2.) a Vas vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) üléséről

Jelen vannak:

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke,
Cságoly Szilvia, az OEVB tagja,
Dr. Szele Györgyi, az OEVB megbízott tagja,
Dr. Horváth Györgyi, az OEVB megbízott tagja.

Jelen vannak továbbá:

Erdős Katalin Vas vármegyei 02. számú OEVI vezető-helyettese,
Horváthné Gétai Edina Vas vármegyei 02. számú OEVI tagja, jegyzőkönyvvezető

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy az OEVB 4 tagja jelen van. Dr. Őri-Horváth Andrea távolmaradását bejelentette. Az OEVB ülése határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalását.

A bizottság a javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Napirend:

1. Ágh Péter képviselő-jelölt által benyújtott kifogások elbírálása.
2. Dala Ferenc képviselő-jelölt által benyújtott kifogások elbírálása.

1. Ágh Péter képviselő-jelölt által benyújtott kifogások elbírálása

1.

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: Tájékoztatja a bizottságot Ágh Péter képviselő-jelölt által benyújtott kifogásról.

„Alulírott Ágh Péter

a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § (1) bekezdése alapján a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül kifogást nyújtok be a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt.

Vas vármegye 02. számú egyéni választókerületének területén, vélhetően 2026. március 24. napján a Sárvár, Dózsa György u. 12. sz. alatti ingatlannál lévő villanyoszlopon található, a FIDESZ – KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátot tartalmazó hirdető berendezést megrongálták, ezzel anyagi kárt is okozva.

A Ve. 2. § (1) bekezdése a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

A Ve. 139. § (1) bekezdése alapján a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart, ezért ebben az időszakban választási plakátjaimat helyeztem el a választókerület területén.

Előadom, hogy szembesültem azzal a ténnyel, hogy Sárváron található, mellékletként csatolt 2 db fényképen szereplő plakátomat 2026. március 24. napján is látható módon megrongálták. A megrongálás óta a választópolgárok a megváltoztatott képi tartalommal láthatják, illetve találkozhatnak a plakáttal.

Az 1. és 2. sz. képeken látható ugyanazon plakát Sárvár, Dózsa György u. 12. számú ház előtti villanyoszlopon látható.

A plakát megrongálása álláspontom szerint sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási eljárási alapelveit.

A kifogás tárgyát ugyanis választási plakát – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszköz – megrongálása képezi, amelyre a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is.

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A mellékelt fényképfelvétel alapján megállapítható, hogy a kifogással érintett plakát kampányeszköznek és a Fidesz-KDNP jelölő szervezeteket népszerűsítő, annak támogatására ösztönző választási plakátnak minősül, mivel azon a nevesített jelölő szervezetek országgyűlési képviselőjelöltje, a jelölő szervezetek emblémája is szerepel.

A fényképfelvétel alapján a kifogás tárgyát képező választási plakát a képmásomat tartalmazza. A felvételen jól látható, hogy az engem ábrázoló plakátot szándékosan megrongálták.

A plakát felületének jobb szélét leszabták, mely rész abból hiányzik.

A választási plakátok mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő

szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összhatásának is. A plakát megrongálására az sem adhatna okot, ha annak kihelyezése szabályosságát bárki megkérdőjelezi, azonban a plakátokat szabályosan, a Ve. 144. §-ában foglalt előírásoknak megfelelően helyeztem el.

Mindezek alapján álláspontom szerint egyértelműen megállapítható az, hogy a FIDESZ – KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakát megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás fent hivatkozott alapelveit.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét megállapítani szíveskedjen.

Továbbá kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

A jelen kifogásban foglaltak alátámasztására csatolom az alábbi bizonyítékokat:

- a helyszínen készült fényképfelvétel (2 db).

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényállást megállapítani szíveskedjen.”

A bizottság egyhangúlag – 4 igen, 0 nem szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

A Vas vármegyei 02. számú OEVB 12/2026. (III. 27.) számú határozata

A Vas vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Ágh Péter beadványozó (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 26-án 13.00 órakor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek sérelmére hivatkozással és ismeretlen elkövetőkkel szemben előterjesztett kifogása tárgyában meghozta a következő határozatot.

Az OEVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pont szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét Ágh Péter beadványozó kifogásának mellékletét képező képeken lévő plakátok rongálásával.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban az OEVB-nél kell előterjeszteni (9600 Sárvár, Várkerület u. 2.; valasztas@sarvar.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. A fellebbezés benyújtása illetékmentes. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 30-án 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdésében felsoroltakat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A kifogást tevő 2026. március 26. napján kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapvető sérelem miatt.

Előadta, hogy vélhetően 2026. március 24. napján a Sárvár, Dózsa György u. 12. szám alatti ingatlanlál lévő villanyoszlopon található, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátokat tartalmazó hirdetőberendezést megrongálták, ezzel anyagi kárt is okoztak.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

Mindezek alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakátok megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás hivatkozott alapelveit.

Kifogást tevő kérte, hogy az OEVB a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. Kérte továbbá, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

Az OEVB-nek először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást a Vas 02. OEVK képviselőjelöltje nyújtotta be, így az érintettség vonatkozásában az OEVB megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

Kifogást tevő nyilatkozata szerint az általa kifogásolt magatartásra vélhetően 2026. március 24. napján került sor, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan az OEVB megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

E körben az OEVB megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a)-e) pontjaiban foglaltakat, a kifogásolt magatartást Sárváron követték el. A fentiekben foglaltak szerint az OEVB álláspontja szerint a benyújtott kifogás nem szenved olyan hiányosságban, ami miatt a Ve. 215. §-a szerint érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításnak lenne helye.

Az OEVB a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeket megtekintve egyértelműen megállapította, hogy a jelölt plakátját valóban megrongálták. Ezzel az OEVB bizonyítottan látta a kifogásban megjelölt jogszabálysértés közül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértését.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek megsértése megállapítható abban az esetben, ha valaki a jogosultságával, nem a jogszabályi rendelkezésekkel, illetve ezek céljával, rendeltetésével összhangban állóan él (Kvk.VI.37.414/2018/2. számú határozat). Az OEVB rögzíti, hogy a választási plakátnak az olyan szintű megrongálása, amit a bizonyítékként csatolt fényképek mutatnak, olyan magatartás, ami nem fér össze semmiféle joggal való élésre hivatkozással. Az OEVB álláspontja szerint a kifogásolt magatartás mindkét alapelv megsértését megvalósította.

Az OEVB a rendőrségi eljárás kezdeményezéséről – a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglaltak alapján - jegyzőkönyvbe foglalt döntés keretében dönt.

E határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 43. §-án, 214-220. §-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221. §, 223-225. §-ai, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

2.

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: Tájékoztatja a bizottságot Ágh Péter képviselő-jelölt által benyújtott kifogásról.

„Alulírott Ágh Péter

a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § (1) bekezdése alapján a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül kifogást nyújtok be a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában foglalt alapelvei sérelem miatt.

Vas vármegye 02. számú egyéni választókerületének területén, vélhetően 2026. március 24. napján a Lukácsháza, Szombathelyi út 16. és a Lukácsháza, Szombathelyi út 2. sz. alatti ingatlanlál lévő oszlopokon található, a FIDESZ – KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátot tartalmazó hirdető berendezést megrongálták, ezzel anyagi kárt is okozva.

A Ve. 2. § (1) bekezdése a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás” alapelveit.

A Ve. 139. § (1) bekezdése alapján a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart, ezért ebben az időszakban választási plakátjaimat helyeztem el a választókerület területén.

Előadom, hogy szembesültem azzal a ténnyel, hogy Lukácsházán található, mellékletként csatolt 2 db fényképen szereplő 2 db plakátomat 2026. március 24. napján is látható módon megrongálták. A megrongálás óta a választópolgárok a megváltoztatott képi tartalommal láthatják, illetve találkozhatnak a plakáttal.

Az 1. számú plakát Lukácsháza, Szombathelyi út 16. számú ház előtti villanyoszlopon látható.

A 2. számú plakát Lukácsháza, Szombathelyi út 2. számú ház előtti oszlopon látható.

A plakát megrongálása álláspontom szerint sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási eljárási alapelveit.

A kifogás tárgyát ugyanis választási plakát – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszköz – megrongálása képezi, amelyre a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is.

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés

c) politikai reklám és politikai hirdetés

d) választási gyűlés

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A mellékelt fényképfelvételek alapján megállapítható, hogy a kifogással érintett plakátok kampányeszköznek és a Fidesz-KDNP jelölő szervezeteket népszerűsítő, annak támogatására ösztönző választási plakátnak minősülnek, mivel azon a nevesített jelölő szervezetek országgyűlési képviselőjelöltje, a jelölő szervezetek emblémája is szerepel.

A fényképfelvétel alapján a kifogás tárgyát képező választási plakát a képmásomat tartalmazza. A felvételen jól látható, hogy az engem ábrázoló plakátot szándékosan megrongálták.

Az 1. számú plakát felületre piros filccel felirat és rajzok kerültek, számomra ismeretlen személy által.

A 2. számú plakát felületre TISZA pártra szavazást buzdító matrica, számomra ismeretlen személy által.

A választási plakátok, mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A plakát megrongálására az sem adhatna okot, ha annak kihelyezése szabályosságát bárki megkérdőjelezi, azonban a plakátot szabályosan, a Ve. 144. §-ában foglalt előírásoknak megfelelően helyeztem el.

Mindezek alapján álláspontom szerint egyértelműen megállapítható az, hogy a FIDESZ – KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakát összefirkálása, megrongálása, matricázása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás fent hivatkozott alapelveit.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét megállapítani szíveskedjen.

Továbbá kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

A jelen kifogásban foglaltak alátámasztására csatolom az alábbi bizonyítékot:

- a helyszínen készült fényképfelvételek 2 db.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényállást megállapítani szíveskedjen.”

A bizottság egyhangúlag – 4 igen, 0 nem szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**A Vas vármegyei 02. számú OEVB
13/2026. (III. 27.) számú határozata**

A Vas vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Ágh Péter beadványozó (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 26-án 13.00 órakor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek sérelmére hivatkozással és ismeretlen elkövetőkkel szemben előterjesztett kifogása tárgyában meghozta a következő határozatot.

Az OEVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pont szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét Ágh Péter beadványozó kifogásának mellékletét képező képeken lévő plakátok rongálásával.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban az OEVB-nél kell előterjeszteni (9600 Sárvár, Várkerület u. 2.; valasztas@sarvar.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. A fellebbezés benyújtása illetékmentes. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 30-án 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdésében felsoroltakat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A kifogást tevő 2026. március 26. napján kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapvető sérelem miatt.

Előadta, hogy vélhetően 2026. március 24. napján a Lukácsháza, Szombathelyi út 16. és a Lukácsháza, Szombathelyi út 2. szám alatti ingatlanlál lévő oszlopokon található, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátokat tartalmazó hirdetőberendezést megrongálták, ezzel anyagi kárt is okozva.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

Mindezek alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakátok megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás hivatkozott alapelveit.

Kifogást tevő kérte, hogy az OEVB a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. Kérte továbbá, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

Az OEVB-nek először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást a Vas 02. OEVB képviselőjelöltje nyújtotta be, így az érintettség vonatkozásában az OEVB megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

Kifogást tevő nyilatkozata szerint az általa kifogásolt magatartásra vélhetően 2026. március 24. napján került sor, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan az OEVB megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

E körben az OEVB megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a)-e) pontjaiban foglaltakat, a kifogásolt magatartást Lukácsházán követték el. A fentiekben foglaltak szerint az OEVB álláspontja szerint a benyújtott kifogás nem szenved olyan hiányosságban, ami miatt a Ve. 215. §-a szerint érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításnak lenne helye.

Az OEVB a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeket megtekintve egyértelműen megállapította, hogy a jelölt plakátjait valóban megrongálták. Ezzel az OEVB bizonyítottan látta a kifogásban megjelölt jogszabálysértés közül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértését. A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek megsértése megállapítható abban az esetben, ha valaki a jogosultságával, nem a jogszabályi rendelkezésekkel, illetve ezek céljával, rendeltetésével összhangban állóan él (Kvk.VI.37.414/2018/2. számú határozat). Az OEVB rögzíti, hogy a választási plakátnak az olyan szintű megrongálása, amit a bizonyítékként csatolt fényképek mutatnak, olyan magatartás, ami nem fér össze semmiféle joggal való élésre hivatkozással. Az OEVB álláspontja szerint a kifogásolt magatartás mindkét alapelv megsértését megvalósította.

Az OEVB a rendőrségi eljárás kezdeményezéséről – a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglaltak alapján - jegyzőkönyvbe foglalt döntés keretében dönt.

E határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 43. §-án, 214-220. §-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221. §, 223-225. §-ai, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

3.

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: Tájékoztatja a bizottságot Ágh Péter képviselő-jelölt által benyújtott kifogásról.

„Alulírott Ágh Péter

a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § (1) bekezdése alapján a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül kifogást nyújtok be a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt.

Vas vármegye 02. számú egyéni választókerületének területén, vélhetően 2026. március 23. napján a Gencsapáti, Hunyadi út 312. sz. alatti ingatlannal szembeni páratlan oldalon lévő oszlopon található, a FIDESZ – KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátot tartalmazó hirdető berendezést megrongálták, ezzel anyagi kárt is okozva.

A Ve. 2. § (1) bekezdése a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

A Ve. 139. § (1) bekezdése alapján a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart, ezért ebben az időszakban választási plakátjaimat helyeztem el a választókerület területén.

Előadom, hogy szembesültem azzal a ténnyel, hogy Gencsapátiban található, mellékletként csatolt 1 db fényképen szereplő 1 db plakátomat 2026. március 23. napján is látható módon megrongálták. A megrongálás óta a választópolgárok a megváltoztatott képi tartalommal láthatják, illetve találkozhatnak a plakáttal.

Az 1. számú plakát Gencsapáti, Hunyadi út 312. sz. alatti ingatlannal szembeni páratlan oldalon lévő oszlopon látható.

A plakát megrongálása álláspontom szerint sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási eljárási alapelvet.

A kifogás tárgyát ugyanis választási plakát – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszköz – megrongálása képezi, amelyre a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is.

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A mellékelt fényképfelvétel alapján megállapítható, hogy a kifogással érintett plakát kampányeszköznek és a Fidesz- KDNP jelölő szervezeteket népszerűsítő, annak támogatására ösztönző választási plakátnak minősül, mivel azon a nevesített jelölő szervezetek országgyűlési képviselőjelöltje, a jelölő szervezetek emblémája is szerepel.

A fényképfelvétel alapján a kifogás tárgyát képező választási plakát a képmásomat tartalmazza. A felvételen jól látható, hogy az engem ábrázoló plakátot szándékosan megrongálták.

Az 1. számú plakát felületre TISZA pártra szavazást buzdító matrica, számomra ismeretlen személy által.

A választási plakátok mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A plakát megrongálására az sem adhatna okot, ha annak kihelyezése szabályosságát bárki megkérdőjelezi, azonban a plakátot szabályosan, a Ve. 144. §-ában foglalt előírásoknak megfelelően helyeztem el.

Mindezek alapján álláspontom szerint egyértelműen megállapítható az, hogy a FIDESZ – KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakát összefirkálása, megrongálása, matricázása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás fent hivatkozott alapelveit.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét megállapítani szíveskedjen.

Továbbá kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

A jelen kifogásban foglaltak alátámasztására csatolom az alábbi bizonyítékokat:

- a helyszínen készült fényképfelvétel 1 db.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényállást megállapítani szíveskedjen.”

A bizottság egyhangúlag – 4 igen, 0 nem szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

A Vas vármegyei 02. számú OEVB 14/2026. (III. 27.) számú határozata

A Vas vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Ágh Péter beadványozó (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 26-án 13.00 órakor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek sérelmére hivatkozással és ismeretlen elkövetőkkel szemben előterjesztett kifogása tárgyában meghozta a következő határozatot.

Az OEVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pont szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét Ágh Péter beadványozó kifogásának mellékletét képező képen lévő plakát rongálásával.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban az OEVB-nél kell előterjeszteni (9600 Sárvár, Várkerület u. 2.; valasztas@sarvar.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. A fellebbezés benyújtása illetékmentes. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 30-án 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdésében felsoroltakat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A kifogást tevő 2026. március 26. napján kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapvető sérelem miatt.

Előadta, hogy vélhetően 2026. március 23. napján a Gencsapáti, Hunyadi út 312. szám alatti ingatlanl szembeni páratlan oldalon lévő oszlopon található, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátot tartalmazó hirdetőberendezést megrongálták, ezzel anyagi kárt is okozva.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

Mindezek alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakát megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás hivatkozott alapelveit.

Kifogást tevő kérte, hogy az OEVB a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. Kérte továbbá, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

Az OEVB-nek először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást a Vas 02. OEVK képviselőjelöltje nyújtotta be, így az érintettség vonatkozásában az OEVB megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

Kifogást tevő nyilatkozata szerint az általa kifogásolt magatartásra vélhetően 2026. március 23. napján került sor, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan az OEVB megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

E körben az OEVB megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a)-e) pontjaiban foglaltakat, a kifogásolt magatartást Gencsapátiban követték el. A fentiekben foglaltak szerint az OEVB álláspontja szerint a benyújtott kifogás nem szenved olyan hiányosságban, ami miatt a Ve. 215. §-a szerint érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításnak lenne helye.

Az OEVB a bizonyítékként csatolt fényképfelvételt megtekintve egyértelműen megállapította, hogy a jelölt plakátját valóban megrongálták. Ezzel az OEVB bizonyítottan látta a kifogásban megjelölt jogszabálysértés közül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértését.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek megsértése megállapítható abban az esetben, ha valaki a jogosultságával, nem a jogszabályi rendelkezésekkel, illetve ezek céljával, rendeltetésével összhangban állóan él (Kvk.VI.37.414/2018/2. számú határozat). Az OEVB rögzíti, hogy a választási plakátnak az olyan szintű megrongálása, amit a bizonyítékként csatolt fénykép mutat, olyan magatartás, ami nem fér össze semmiféle joggal való élésre hivatkozással. Az OEVB álláspontja szerint a kifogásolt magatartás mindkét alapelv megsértését megvalósította.

Az OEVB a rendőrségi eljárás kezdeményezéséről – a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglaltak alapján - jegyzőkönyvbe foglalt döntés keretében dönt.

E határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 43. §-án, 214-220. §-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221. §, 223-225. §-ai, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

4.

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: Tájékoztatja a bizottságot Ágh Péter képviselő-jelölt által benyújtott kifogásról.

„Alulírott Ágh Péter

a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § (1) bekezdése alapján a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül kifogást nyújtok be a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt.

Vas vármegye 02. számú egyéni választókerületének területén, vélhetően 2026. március 24. napján a tompaládonyi autóbuszmegállónál (Tompaládony, Hunyadi u. 65. számú ház előtt) található, a FIDESZ – KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátot tartalmazó hirdető berendezést megrongálták, ezzel anyagi kárt is okozva.

A Ve. 2. § (1) bekezdése a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

A Ve. 139. § (1) bekezdése alapján a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart, ezért ebben az időszakban választási plakátjaimat helyeztem el a választókerület területén.

Előadom, hogy szembesültem azzal a ténnyel, hogy Tompaládonyban található, mellékletként csatolt 1 db fényképen szereplő plakátomat 2026. március 24. napján is látható módon megrongálták. A megrongálás óta a választópolgárok a megváltoztatott képi tartalommal láthatják, illetve találkozhatnak a plakáttal.

Az 1. számú plakát Tompaládonyban a 8614 sz. úton a Hunyadi u. 65. számú ház előtti autóbuszmegállónál lévő egyik villanyoszlopon látható.

A plakát megrongálása álláspontom szerint sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási eljárási alapelvet.

A kifogás tárgyát ugyanis választási plakát – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszköz – megrongálása képezi, amelyre a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is.

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A mellékelt fényképfelvétel alapján megállapítható, hogy a kifogással érintett plakát kampányeszköznek és a Fidesz- KDNP jelölő szervezeteket népszerűsítő, annak támogatására ösztönző választási plakátnak minősül, mivel azon a nevesített jelölő szervezetek országgyűlési képviselőjelöltje, a jelölő szervezetek emblémája is szerepel.

A fényképfelvétel alapján a kifogás tárgyát képező választási plakát a képmásomat tartalmazza. A felvételen jól látható, hogy az engem ábrázoló plakátot szándékosan megrongálták. Az 1. számú plakát felületének nagy részére szürke festékcsíkot fújtak.

A választási plakátok mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A plakát megrongálására az sem adhatna okot, ha annak kihelyezése szabályosságát bárki megkérdőjelezi, azonban a plakátot szabályosan, a Ve. 144. §-ában foglalt előírásoknak megfelelően helyeztem el.

Mindezek alapján álláspontom szerint egyértelműen megállapítható az, hogy a FIDESZ – KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakát összefirkálása, megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás fent hivatkozott alapelveit.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét megállapítani szíveskedjen.

Továbbá kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

A jelen kifogásban foglaltak alátámasztására csatolom az alábbi bizonyítékokat:

- a helyszínen készült fényképfelvétel.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényállást megállapítani szíveskedjen.”

A bizottság egyhangúlag – 4 igen, 0 nem szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**A Vas vármegyei 02. számú OEVB
15/2026. (III. 27.) számú határozata**

A Vas vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Ágh Péter beadványozó (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 26-án 13.00 órakor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek sérelmére hivatkozással és ismeretlen elkövetőkkel szemben előterjesztett kifogása tárgyában meghozta a következő határozatot.

Az OEVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pont szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét Ágh Péter beadványozó kifogásának mellékletét képező képen lévő plakát rongálásával.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban az OEVB-nél kell előterjeszteni (9600 Sárvár, Várkerület u. 2.; valasztas@sarvar.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság legkésőbb a

beérkezésétől számított harmadik napon dönt. A fellebbezés benyújtása illetékmentes. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 30-án 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdésében felsoroltakat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A kifogást tevő 2026. március 26. napján kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapvető sérelem miatt.

Előadta, hogy vélhetően 2026. március 24. napján a tompaládonyi autóbuszmegállónál (Tompaládony, Hunyadi u. 65. számú ház előtt) található, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátot tartalmazó hirdetőberendezést megrongálták, ezzel anyagi kárt is okozva.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

Mindezek alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakát megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás hivatkozott alapelveit.

Kifogást tevő kérte, hogy az OEVB a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. Kérte továbbá, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

Az OEVB-nek először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást a Vas 02. OEVK képviselőjelöltje nyújtotta be, így az érintettség vonatkozásában az OEVB megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

Kifogást tevő nyilatkozata szerint az általa kifogásolt magatartásra vélhetően 2026. március 24. napján került sor, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan az OEVB megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

E körben az OEVB megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a)-e) pontjaiban foglaltakat, a kifogásolt magatartást Tompaládonyban követték el. A fentiekben foglaltak szerint az OEVB álláspontja szerint a benyújtott kifogás nem szenved olyan hiányosságban, ami miatt a Ve. 215. §-a szerint érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításnak lenne helye.

Az OEVB a bizonyítékként csatolt fényképfelvételt megtekintve egyértelműen megállapította, hogy a jelölt plakátját valóban megrongálták. Ezzel az OEVB bizonyítottan látta a kifogásban megjelölt jogszabálysértés közül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértését.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek megsértése megállapítható abban az esetben, ha valaki a jogosultságával, nem a jogszabályi rendelkezésekkel, illetve ezek céljával, rendeltetésével összhangban állóan él (Kvk.VI.37.414/2018/2. számú határozat). Az OEVB rögzíti, hogy a választási plakátnak az olyan szintű megrongálása, amit a bizonyítékként csatolt fénykép mutat, olyan magatartás, ami nem fér össze semmiféle joggal való élésre hivatkozással. Az OEVB álláspontja szerint a kifogásolt magatartás mindkét alapelv megsértését megvalósította.

Az OEVB a rendőrségi eljárás kezdeményezéséről – a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglaltak alapján - jegyzőkönyvbe foglalt döntés keretében dönt.

E határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 43. §-án, 214-220. §-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221. §, 223-225. §-ai, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

5.

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: Tájékoztatja a bizottságot Ágh Péter képviselő-jelölt által benyújtott kifogásról.

„Alulírott Ágh Péter

a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § (1) bekezdése alapján a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül kifogást nyújtok be a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt.

Vas vármegye 02. számú egyéni választókerületének területén, vélhetően 2026. március 23. napján a Rábapaty, Alsópatyi u. 8. sz. alatti ingatlanlál lévő villanyoszlopon található, a FIDESZ – KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátot tartalmazó hirdető berendezést megrongálták, ezzel anyagi kárt is okozva.

A Ve. 2. § (1) bekezdése a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

A Ve. 139. § (1) bekezdése alapján a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart, ezért ebben az időszakban választási plakátjaimat helyeztem el a választókerület területén.

Előadom, hogy szembesültem azzal a ténnyel, hogy Rábapatyon található, mellékletként csatolt 1 db fényképen szereplő plakátomat 2026. március 23. napján is látható módon megrongálták. A megrongálás óta a választópolgárok a megváltoztatott képi tartalommal láthatják, illetve találkozhatnak a plakáttal.

Az 1. számú plakát Rábapatyon az Alsópatyi u. 82. számú ház előtti villanyoszlopon látható.

A plakát megrongálása álláspontom szerint sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási eljárási alapelvet.

A kifogás tárgyát ugyanis választási plakát – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszköz – megrongálása képezi, amelyre a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is.

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés

c) politikai reklám és politikai hirdetés

d) választási gyűlés

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A mellékelt fényképfelvétel alapján megállapítható, hogy a kifogással érintett plakát kampányeszköznek és a Fidesz-KDNP jelölő szervezeteket népszerűsítő, annak támogatására ösztönző választási plakátnak minősül, mivel azon a nevesített jelölő szervezetek országgyűlési képviselőjelöltje, a jelölő szervezetek emblémája is szerepel.

A fényképfelvétel alapján a kifogás tárgyát képező választási plakát a képmásomat tartalmazza. A felvételen jól látható, hogy az engem ábrázoló plakátot szándékosan megrongálták.

Az 1. számú plakát felületre fekete filccel rajz került, számomra ismeretlen személy által.

A választási plakátok mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A plakát megrongálására az sem adhatna okot, ha annak kihelyezése szabályosságát bárki megkérdőjelezi, azonban a plakátot szabályosan, a Ve. 144. §-ában foglalt előírásoknak megfelelően helyeztem el.

Mindezek alapján álláspontom szerint egyértelműen megállapítható az, hogy a FIDESZ – KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakát összefirkálása, megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás fent hivatkozott alapelveit.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét megállapítani szíveskedjen.

Továbbá kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

A jelen kifogásban foglaltak alátámasztására csatolom az alábbi bizonyítékokat:

- a helyszínen készült fényképfelvétel.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényállást megállapítani szíveskedjen.”

A bizottság egyhangúlag – 4 igen, 0 nem szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**A Vas vármegyei 02. számú OEVB
16/2026. (III. 27.) számú határozata**

A Vas vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Ágh Péter beadványozó (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 26-án 13.00 órakor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek sérelmére hivatkozással és ismeretlen elkövetőkkel szemben előterjesztett kifogása tárgyában meghozta a következő határozatot.

Az OEVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pont szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét Ágh Péter beadványozó kifogásának mellékletét képező képen lévő plakát rongálásával.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban az OEVB-nél kell előterjeszteni (9600 Sárvár, Várkerület u. 2.; valasztas@sarvar.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. A fellebbezés benyújtása illetékmentes. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 30-án 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdésében felsoroltakat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A kifogást tevő 2026. március 26. napján kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvi sérelem miatt.

Előadta, hogy vélhetően 2026. március 23. napján a Rábapaty, Alsópatyi u. 8. szám alatti ingatlanlál lévő villanyoszlopon található, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátot tartalmazó hirdetőberendezést megrongálták, ezzel anyagi kárt is okozva.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

Mindezek alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakát megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás hivatkozott alapelveit.

Kifogást tevő kérte, hogy az OEVB a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. Kérte továbbá, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

Az OEVB-nek először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást a Vas 02. OEVB képviselőjelöltje nyújtotta be, így az érintettség vonatkozásában az OEVB megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

Kifogást tevő nyilatkozata szerint az általa kifogásolt magatartásra vélhetően 2026. március 23. napján került sor, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan az OEVB megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

E körben az OEVB megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a)-e) pontjaiban foglaltakat, a kifogásolt magatartást Rábapatyon követték el. A fentiekben foglaltak szerint az OEVB álláspontja szerint a benyújtott kifogás nem szenved olyan hiányosságban, ami miatt a Ve. 215. §-a szerint érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításnak lenne helye.

Az OEVB a bizonyítékként csatolt fényképfelvételt megtekintve egyértelműen megállapította, hogy a jelölt plakátját valóban megrongálták. Ezzel az OEVB bizonyítottan látta a kifogásban megjelölt jogszabálysértés közül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértését.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek megsértése megállapítható abban az esetben, ha valaki a jogosultságával, nem a jogszabályi rendelkezésekkel, illetve ezek céljával, rendeltetésével összhangban állóan él (Kvk.VI.37.414/2018/2. számú határozat). Az OEVB rögzíti, hogy a választási plakátnak az olyan szintű megrongálása, amit a bizonyítékként csatolt fénykép mutat, olyan magatartás, ami nem fér össze semmiféle joggal való élésre hivatkozással. Az OEVB álláspontja szerint a kifogásolt magatartás mindkét alapelv megsértését megvalósította.

Az OEVB a rendőrségi eljárás kezdeményezéséről – a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglaltak alapján - jegyzőkönyvbe foglalt döntés keretében dönt.

E határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 43. §-án, 214-220. §-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221. §, 223-225. §-ai, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

6.

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: Tájékoztatja a bizottságot Ágh Péter képviselő-jelölt által benyújtott kifogásról.

„Alulírott Ágh Péter

a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § (1) bekezdése alapján a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül kifogást nyújtok be a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt.

Vas vármegye 02. számú egyéni választókerületének területén, vélhetően 2026. március 23. napján a Bük, Petőfi u. 58. sz. alatti ingatlanlál lévő villanyoszlopon található, a FIDESZ – KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátot tartalmazó hirdető berendezést megrongálták, ezzel anyagi kárt is okozva.

A Ve. 2. § (1) bekezdése a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

A Ve. 139. § (1) bekezdése alapján a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart, ezért ebben az időszakban választási plakátjaimat helyeztem el a választókerület területén.

Előadom, hogy szembesültem azzal a ténnyel, hogy Bükön található, mellékletként csatolt 1 db fényképen szereplő plakátomat 2026. március 23. napján is látható módon megrongálták. A megrongálás óta a választópolgárok a megváltoztatott képi tartalommal láthatják, illetve találkozhatnak a plakáttal.

Az 1. számú plakát Bükön a Petőfi u. 58. számú ház előtti villanyoszlopon látható.

A plakát megrongálása álláspontom szerint sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt választási eljárási alapelvet.

A kifogás tárgyát ugyanis választási plakát – mint a Ve.-ben is nevesített kampányeszköz – megrongálása képezi, amelyre a Ve. kifejezett rendelkezéseket tartalmaz (144. §), illetve plakát tekintetében megvalósuló kampánytevékenységre is irányadóak egyes, a Ve. 2. § (1) bekezdésben foglalt eljárási alapelvek is.

A Ve. 43. §-ának (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. §-ának (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére.

A Ve. 43. §-ának (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés
- d) választási gyűlés

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A mellékelt fényképfelvétel alapján megállapítható, hogy a kifogással érintett plakát kampányeszköznek és a Fidesz- KDNP jelölő szervezeteket népszerűsítő, annak támogatására ösztönző választási plakátnak minősül, mivel azon a nevesített jelölő szervezetek országgyűlési képviselőjelöltje, a jelölő szervezetek emblémája is szerepel.

A fényképfelvétel alapján a kifogás tárgyát képező választási plakát a képmásomat tartalmazza. A felvételen jól látható, hogy az engem ábrázoló plakátot szándékosan megrongálták.

Az 1. számú plakát felületre fekete filccel felirat és rajzok kerültek, számomra ismeretlen személy által.

A választási plakátok mint kampányeszközök tartalmukat tekintve egyértelműen alkalmasak a választói akarat befolyásolására, illetve annak megkísérlésére. A választási plakátok ugyanis a jelölő szervezetek politikai üzeneteit közvetítik, amelynek címzettjei a választópolgárok. A jelölő szervezetek plakátjaik kihelyezésével őket kívánják megszólítani és bemutatni számukra a jelölő szervezet által az adott választókerületben indított országgyűlési képviselőjelöltet. A választási plakáton elhelyezett jelölti fényképpel a jelölő szervezetek a választópolgárok érzelmeire kívánnak hatni, azok szimpátiáját szeretnék megnyerni a jelöltjük számára. Ebben fontos szerepük van a felvételen szereplő vizuális elemeknek, illetve azok összehatásának is. Bár a Ve. nem tiltja kifejezetten, hogy a kihelyezett plakátokon utólag valamely felületképző anyaggal feliratot, képet vagy bármely ábrázolást helyezzenek el, de nem tekinthető jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlásnak az, ha a közvetíteni kívánt üzenetet ily módon torzítja valaki. A plakát megrongálására az sem adhatna okot, ha annak kihelyezése szabályosságát bárki megkérdőjelezi, azonban a plakátot szabályosan, a Ve. 144. §-ában foglalt előírásoknak megfelelően helyeztem el.

Mindezek alapján álláspontom szerint egyértelműen megállapítható az, hogy a FIDESZ – KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakát összefirkálása, megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás fent hivatkozott alapelveit.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét megállapítani szíveskedjen.

Továbbá kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

A jelen kifogásban foglaltak alátámasztására csatolom az alábbi bizonyítékot:

- a helyszínen készült fényképfelvétel.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a döntéshozatalhoz szükséges tényállást megállapítani szíveskedjen.”

A bizottság egyhangúlag – 4 igen, 0 nem szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**A Vas vármegyei 02. számú OEVB
17/2026. (III. 27.) számú határozata**

A Vas vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Ágh Péter beadványozó (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 26-án 13.00 órakor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek sérelmére hivatkozással és ismeretlen elkövetőkkel szemben előterjesztett kifogása tárgyában meghozta a következő határozatot.

Az OEVB a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) és e) pont szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét Ágh Péter beadványozó kifogásának mellékletét képező képen lévő plakát rongálásával.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban az OEVB-nél kell előterjeszteni (9600 Sárvár, Várkerület u. 2.; valasztas@sarvar.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. A fellebbezés benyújtása illetékmentes. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 30-án 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdésében felsoroltakat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A kifogást tevő 2026. március 26. napján kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapvető sérelem miatt.

Előadta, hogy vélhetően 2026. március 23. napján a Bük, Petőfi u. 58. szám alatti ingatlanlál lévő villanyoszlopon található, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátot tartalmazó hirdetőberendezést megrongálták, ezzel anyagi kárt is okozva.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

Mindezek alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakát megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás hivatkozott alapelveit.

Kifogást tevő kérte, hogy az OEVB a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. Kérte továbbá, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

Az OEVB-nek először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást a Vas 02. OEVK képviselőjelöltje nyújtotta be, így az érintettség vonatkozásában az OEVB megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

Kifogást tevő nyilatkozata szerint az általa kifogásolt magatartásra vélhetően 2026. március 23. napján került sor, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan az OEVB megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

E körben az OEVB megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a)-e) pontjaiban foglaltakat, a kifogásolt magatartást Bükön követték el. A fentiekben foglaltak szerint az OEVB álláspontja szerint a benyújtott kifogás nem szenved olyan hiányosságban, ami miatt a Ve. 215. §-a szerint érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításnak lenne helye.

Az OEVB a bizonyítékként csatolt fényképfelvételt megtekintve egyértelműen megállapította, hogy a jelölt plakátját valóban megrongálták. Ezzel az OEVB bizonyítottan látta a kifogásban megjelölt jogszabálysértés közül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértését.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek megsértése megállapítható abban az esetben, ha valaki a jogosultságával, nem a jogszabályi rendelkezésekkel, illetve ezek céljával, rendeltetésével összhangban állóan él (Kvk.VI.37.414/2018/2. számú határozat). Az OEVB rögzíti, hogy a választási plakátnak az olyan szintű megrongálása, amit a bizonyítékként csatolt fénykép mutat, olyan magatartás, ami nem fér össze semmiféle joggal való élésre hivatkozással. Az OEVB álláspontja szerint a kifogásolt magatartás mindkét alapelv megsértését megvalósította.

Az OEVB a rendőrségi eljárás kezdeményezéséről – a Ve. 44. § (2) bekezdésében foglaltak alapján - jegyzőkönyvbe foglalt döntés keretében dönt.

E határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 43. §-án, 214-220. §-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221. §, 223-225. §-ai, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

A bizottság egyhangúlag – 4 igen, 0 nem szavazattal – az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozza:

**A Vas vármegyei 02. számú OEVB
5/2026. (III. 27.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntése**

A Vas vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 44. § (2) bekezdése alapján feljelentést tesz ismeretlen tettes ellen 6 rendbeli választási plakátrongálás ügyében.

2. Dala Ferenc képviselő-jelölt által benyújtott kifogások elbírálása

1.

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: Tájékoztatja a bizottságot Dala Ferenc képviselő-jelölt által benyújtott kifogásról.

„A Mi Hazánk Vas Vármegyei elnöke egyben a Mi Hazánk országgyűlési képviselő jelöltje Dala Ferenc Vas Vármegyében kampányrendezvényt tartott 2026. március 23.-án Kőszegen, Sárváron és Celldömölkön.

A kampányrendezvény keretében meghívásra kerültek a Mi Hazánk működése alatt tevékenykedő Bűnvadászok és annak vezetője.

Kőszeg városában előre megszervezetten (már várták a kampányrendezvényt) megjelent két közterület felügyelőnek öltözött személy, akik nem kérdeztek semmit, csak valami telefont akartak átadni, hogy a jegyző van a vonalban. Természetesen mi a kampányrendezvénnyel és a Fő téren történő kitelepedéssel (hangosítás kampány zászlók) voltunk elfoglalva, nem tudtunk a kampányt zavaró személyekkel foglalkozni. Majd a beszédek megkezdését követően megjelent két rendőr (fotókon), akik minden közlés nélkül Bartal András a Mi Hazánk országgyűlési képviselő jelöltjét kipécézve kezdték vegzálni, oly módon, hogy semmilyen tájékoztatást vagy eljárást, miről is van szó, nem közöltek. A kérdést, hogy miről van szó és mit szeretnének, egyébként a Neten is felelhető videóban többször megkérdezi Bartal András. De válasz nem volt rá, ezért Dabasi Tamás megkérte őket, hogy távozzanak mert egy kampányrendezvényt zavartak meg. Természetesen a kérésnek eleget tett a két rendőr és a gépkocsijuk mellé mentek valamit írni, megvárták a rendezvény végét (Kb. fél óra) majd újra a Bartal András országgyűlési képviselő jelöltek akarták valami számunkra ismeretlen irat aláírására kényszeríteni, amit természetesen megtagadott. Majd békésen távoztunk a helyszínről és Kőszeg városából is.

Bejelentést kívánunk tenni a Helyi Választási Bizottság felé a politikai tevékenység megzavarása végett, különösen a választási kampányidőszakban, jogilag korlátozott cselekmény, amely választási csalásnak vagy más bűncselekménynek minősül, hiszen erőszakkal, fenyegetéssel vagy megtévesztéssel akarták akadályozni a politikai jogok gyakorlását.

Kérem a Helyi Választási Bizottságot, hogy a választási törvény alapján kivizsgálni szíveskedjenek a történeteket amennyiben megállapítható a büntetőjogi felelősség, a Kőszeg városában történt választási kampányesemény erőszakos megzavarására, Bartal András és Dala Ferenc jelöltek megfélemlítése, mivel bűncselekménynek számít, hivatalból eljárni szíveskedjenek.”

A bizottság egyhangúlag – 4 igen, 0 nem szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**A Vas vármegyei 02. számú OEVB
18/2026. (III. 27.) számú határozata**

A Vas vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Dala Ferenc beadványozó (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 26-án 13 óra 28 perckor előterjesztett kifogása tárgyában meghozta a következő határozatot.

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban az OEVB-nél kell előterjeszteni (9600 Sárvár, Várkerület u. 2.; valasztas@sarvar.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. A fellebbezés benyújtása illetékmentes. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 30-án 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdésében felsoroltakat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A kifogást tevő 2026. március 26. napján kifogást nyújtott be. Előadta, hogy 2026. március 23-án Kőszegen megtartott kampányrendezvényen kampányt zavaró személyek megzavarták politikai tevékenységüket.

Kérte a Bizottságot, hogy a választási törvény alapján vizsgálja ki a történeteket.

Az OEVB-nek először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást a Vas 02. OEVK képviselőjelöltje nyújtotta be, így az érintettség vonatkozásában az OEVB megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

Kifogást tevő nyilatkozata szerint az általa kifogásolt magatartásra 2026. március 23. napján került sor, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan az OEVB megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

E körben az OEVB megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését (Ve. 212. § (2) bekezdés a) pont), valamint a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját (Ve. 212. § (2) bekezdés d) pont).

Fentiek alapján a kifogás nem felel meg maradéktalanul a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak, így azt az OEVB érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

E határozat a Ve. 212. § és 215. §-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221. §, 223-225. §, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

2.

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: Tájékoztatja a bizottságot Dala Ferenc képviselő-jelölt által benyújtott kifogásról.

„A Mi Hazánk Vas Vármegyei elnöke egyben a Mi Hazánk országgyűlési képviselő jelöltje Dala Ferenc Vas Vármegyében kampányrendezvényt tartott 2026. március 23.-án Kőszegen, Sárváron és Celldömölkön.

A kampányrendezvény keretében meghívásra kerültek a Mi Hazánk működése alatt tevékenykedő Bűnvadászok és annak vezetője.

Celldömölk városában előre megszervezetten (már várták a kampányrendezvényt) megjelent közel 25 - 30 fő cigány kisebbséget képviselő hangoskodó és kiabáló személyek, akik fenyegetően léptek fel és az egész rendezvény alatt kiabáltak, zavarták a beszédeket. A Bartal András országgyűlési képviselő jelölt párját nőiesség ellenes szidalmazó szavakkal illették folyamatosan. Majd három tojással is megdobálták a rendezvény résztvevőit. Szerencsére senkit nem találtak el a földre esett le a beszédet tartó személy elé, aki történetesen Bartal András országgyűlési képviselő jelölt volt. A közösség tagja elleni uszítás is megvalósulhatott, mikor az egyik cigány a társainak azt mondta, rúgják ki a telefont a videózó Rolf Livia kezéből. A becsületsértés vétsége pedig teljesen egyértelműen megállapítható.

Bejelentést kívánunk tenni a Helyi Választási Bizottság felé a politikai tevékenység megzavarása végett, különösen a választási kampányidőszakban, jogilag korlátozott cselekmény, amely választási csalásnak vagy más bűncselekménynek minősül, hiszen erőszakkal, fenyegetéssel vagy megtévesztéssel akarták akadályozni a politikai jogok gyakorlását.

Kérem a Helyi Választási Bizottságot, hogy a választási törvény alapján kivizsgálni szíveskedjenek a történeteket amennyiben megállapítható a büntetőjogi felelősség, a Celldömölk városában történt választási kampányesemény erőszakos megzavarására, Bartal András és Dala Ferenc jelöltek megfélemlítése, mivel bűncselekménynek számít, hivatalból eljárni szíveskedjenek.”

A bizottság egyhangúlag – 4 igen, 0 nem szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**A Vas vármegyei 02. számú OEVB
19/2026. (III. 27.) számú határozata**

A Vas vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Dala Ferenc beadványozó (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. március 26-án 13 óra 28 perckor előterjesztett kifogása tárgyában meghozta a következő határozatot.

Az OEVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban az OEVB-nél kell előterjeszteni (9600 Sárvár, Várkerület u. 2.; valasztas@sarvar.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. A fellebbezés benyújtása illetékmentes. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 30-án 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdésében felsoroltakat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A kifogást tevő 2026. március 26. napján kifogást nyújtott be. Előadta, hogy 2026. március 23-án Celldömölkön megtartott kampányrendezvényen kampányt zavaró személyek megzavarták politikai tevékenységüket.

Kérte a Bizottságot, hogy a választási törvény alapján vizsgálja ki a történeteket.

Az OEVB-nek először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást a Vas 02. OEVK képviselőjelöltje nyújtotta be, így az érintettség vonatkozásában az OEVB megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

Kifogást tevő nyilatkozata szerint az általa kifogásolt magatartásra 2026. március 23. napján került sor, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan az OEVB megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

E körben az OEVB megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését (Ve. 212. § (2) bekezdés a) pont), valamint a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját (Ve. 212. § (2) bekezdés d) pont).

Fentiek alapján a kifogás nem felel meg maradéktalanul a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak, így azt az OEVB érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

E határozat a Ve. 212. § és 215. §-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221. §, 223-225. §, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: Tájékoztatja az OEVB-t az alábbiakról: A Nemzeti Választási Irodához bejelentés érkezett, miszerint egy sárvári választópolgár kifogásolta, hogy ajánlóként 3 helyen szerepel a neve (1 db ajánlást adott le a Demokratikus Koalíció jelölő szervezet Vas vármegye 02. számú egyéni választókerület jelöltjére, Deák Gáborra; 1 db ajánlást adott le a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezet Vas vármegye 02. számú egyéni választókerület jelöltjére, Ágh Péterre; 1 db ajánlást adott le a Vas vármegye 02. számú egyéni választókerület független jelöltjére, Magyar Péterre), azonban a tájékoztatással ellentétben Deák Gábor és Magyar Péter részére ajánlást nem adott. Az NVI a feljelentést megtette, az esetet jelezték az OEVI-nek. Tekintettel arra, hogy a nyilvántartásba vételi eljárás már jogerősen lezárult, az OEVB-nek teendője nincs.

Erdős Katalin, az OEVI vezető-helyettese: Tájékoztatja az OEVB-t, hogy a Vas Vármegyei Rendőr-főkapitányság az érintett ajánlóíveket rövidesen lefoglalja.

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: Kérdezi az OEVB tagjait, hogy a bizottság teygen-e feljelentést.

Dr. Szele Györgyi, az OEVB tagja: Véleménye szerint felesleges, mert az NVI azt már megtette.

Az OEVB tagjai egyhangúlag – 4 igen, 0 nem szavazattal – úgy döntöttek, hogy az ügyben feljelentést nem tesznek.

Dr. Tóth Eszter, az OEVB elnöke: Megköszöni a bizottság munkáját, az ülést 11 óra 17 perckor berekeszti.

Kmf.

.....
Dr. Tóth Eszter
az OEVB elnöke

.....
Horváthné Gétai Edina
jegyzőkönyvvezető