



VAS VÁRMEGYEI 02. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
SÁRVÁR

9600 Sárvár, Várkerület utca 2.
Telefon: 95/323-555, e-mail: valasztas@sarvar.hu KRID 327768941

Ügyiratszám: SRV/721-72/2026.

**A Vas vármegyei 02. számú OEVB
21/2026. (IV. 12.) számú határozata**

A Vas vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Tisztelet és Szabadság Párt elnöke, Magyar Péter beadványozó (a továbbiakban: Beadványozó) által 2026. április 9-én 15 óra 50 perckor a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek sérelmére, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésére hivatkozással és ismeretlen elkövetővel szemben előterjesztett kifogása tárgyában meghozta a következő határozatot.

Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését azzal, hogy a Mersevát községben a Dózsa György utca 1. szám alatti ingatlan előtti közterületen álló oszlopon, valamint Simaság, Május 1. utca 8. szám előtti villanyoszlopon elhelyezett plakátokon nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Az OEVB a választási alapelvek megsértésének megállapítására irányuló kérelmet, a további jogsértéstől való eltiltásra irányuló, valamint a jogsértővel szembeni bírság kiszabása iránti kérelmet elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban az OEVB-nél kell előterjeszteni (9600 Sárvár, Várkerület u. 2.; valasztas@sarvar.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. A fellebbezés benyújtása illetékmentes. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdésében felsoroltakat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A kifogást tevő 2026. április 9-én 15 óra 50 perckor kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvi sérelem, valamint a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltak megsértése miatt.

Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás tárgya 2026. április 8-án Mersevát községben a Dózsa György utca 1. szám alatti ingatlan előtti közterületen álló oszlopon, valamint Simaság, Május 1. utca 8. szám előtti villanyoszlopon a kifogástevő aktivistái által észlelt, ismeretlen személy által elhelyezett olyan választási plakátok, amelyek emlékeztetnek a TISZA Párt által a választás során használt megjelenésre – az egymás alatt elhelyezkedő, piros, fehér zöld vízszintes sávok – amely a nyilvántartásba vett jelölt nevével együtt alkalmas arra, hogy a választópolgárt megtévevessze és azt a látszatot keltse, hogy a függetlenként nyilvántartásba vett jelölt a TISZA párt jelöltje.

Emellett, a választási plakáton nem kerültek feltüntetésre a Ve. 144. § (2) bekezdésben meghatározott adatok, azaz a kiadó neve, székhelye, a kiadásért felelős személy neve. A fentiekre tekintettel a kifogás tárgya impresszum nélküli választási plakát.

Az OEVB megvizsgálva a beadványt rögzítette, hogy a kifogás megfelel a Ve. 208-209. §-ai, valamint 212. §-a szerinti követelményeknek.

A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Az OEVB ezt követően rögzíti, hogy a jogsértés fennállásának és az észlelés időpontjának bizonyítékoként mellékelte fényképfelvételek megfelelnek, így megállapítja, hogy a kifogás benyújtása a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján határidőben történt.

Az OEVB a kifogás tárgyává tett plakátot megvizsgálva rögzíti, hogy az a Ve. 140. §-a szerinti kampányeszköznek minősül, ennél fogva alkalmazandó a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt előírás.

A kifogáshoz csatolt fényképfelvételekből egyértelműen megállapítható, hogy a kifogás tárgyává tett plakát teljes adattartalma az alábbi:

Nemzeti színű zászlórészlet, „MAGYAR PÉTER AZ ÖN KÉPVISELŐJELÖLTJE” 1. sorszám mellett 7 db teli négyzet, mellette üres karika, 2. sorszám mellett 7 db teli négyzet, mellette üres karika, 3. sorszám mellett „MAGYAR PÉTER”, mellette karika, melyben két egymást metsző vonal, 4. sorszám mellett 7 db teli négyzet, mellette üres karika.

Az OEVB a plakát vizuális tartalmi elemei vizsgálatának eredményeként ezért azt a megállapítást teszi, hogy azon a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában előírt három kötelező adat egyike sem szerepel.

Az OEVB rámutat arra, hogy önmagában az a tény, hogy a plakátokból megállapítható, hogy azok kinek a támogatására ösztönöznek, vagy az állapítható meg, hogy ki adott megbízást azoknak a terjesztésére, nem elegendő a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adathiány a megnevezett terhére történő megállapításához. Ahhoz ugyanis szükséges az arra vonatkozó egyértelmű bizonyíték is, hogy e személy azonos a plakát kiadójával, készíttetőjével, mivel ahogyan az már kifejtésre került, a Ve. 144. § (2) bekezdésének sérelme, azaz az impresszum hiánya miatti felelősség e személy terhére állapítható meg. (ld. 208/2022. NVB határozat, 118/2022. NVB határozat, 223/2022. NVB határozat, 278/2022. NVB határozat, indokolás (24-25).

Az OEVB nem ért egyet a kifogástevő azon érvelésével, hogy a kifogás mellékleteként csatolt választási plakátok emlékeztetnek a TISZA Párt által a választás során használt megjelenésre – az egymás alatt elhelyezkedő, piros, fehér zöld vízszintes sávok – amely szerintük a nyilvántartásba vett jelölt nevével együtt alkalmas arra, hogy a választópolgárt megtéveszse és azt a látszatot keltse, hogy a függetlenként nyilvántartásba vett jelölt a TISZA párt jelöltje.

Az OEVB rögzíti, hogy Magyarország Alaptörvénye I) cikk (2) bekezdése alapján Magyarország zászlaja három, egyenlő szélességű, sorrendben felülről piros, fehér és zöld színű, vízszintes sávból áll, amelyben a piros szín az erő, a fehér szín a hűség, a zöld szín a remény jelképe. Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 11. §-a szerint:

„(1) A nemzethez tartozás kinyilvánítása céljából magánszemély a címert és a zászlót (lobogót) az e törvényben foglalt korlátozások megtartásával használhatja.

(2) A címernek és a zászlónak (lobogónak) a nemzeti ünnepek, az ezekhez kapcsolódó és egyéb társadalmi (különösen politikai, gazdasági, tudományos) rendezvény, nemzeti jellegű más megemlékezés, valamint katonai tiszteletadás alkalmával történő eseti használata megengedett.

(3) A címerrel ellátott zászló, lobogó használata az (1) és (2) bekezdés szerinti esetekben megengedett.”

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján tény, hogy az egymás alatt elhelyezkedő, piros, fehér zöld vízszintes sávok nem a TISZA párt logója, nem a TISZA párthoz köthető jelkép, így nem olyan vizuális elem, mely a TISZA párt által használt megjelenésre emlékeztetne és nem alkalmas arra, hogy a nyilvántartásba vett jelölt nevével együtt a választópolgárt megtéveszse és azt a látszatot keltse, hogy a függetlenként nyilvántartásba vett jelölt a TISZA párt jelöltje lenne.

A fentiek alapján az OEVB a kifogást a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint részben alaposnak találta és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését azzal, hogy a fentiekben rögzített helyszínen és adattartalommal elhelyezett plakátokon nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Tekintettel arra, hogy az OEVB álláspontja szerint a kifogásolt plakát nem alkalmas arra, hogy a választópolgárokat megtéveszse, továbbá nem bizonyítható, hogy az ismeretlen személy szándékosan mulasztotta el az impresszum feltüntetését, az OEVB az alapelvi sérelmek megállapítására irányuló kérelmet elutasítja.

Az OEVB rögzíti, hogy a kifogástevő nem szolgáltatott bizonyítékot a jogsértés elkövetőjének a személyére nézve, valamint az OEVB rendelkezésére álló információk és a kifogástevő által bemutatott bizonyítékok alapján sem állapítható meg a jogsértést elkövető személye.

Mivel a jogsértő személye nem volt megállapítható, a jogsértéstől való eltiltás, illetve a bíróság kiszabása mint jogkövetkezmény nem alkalmazható az ügyben.

Mindezek alapján az OEVB a kifogást részben találta megalapozottnak, annak részben helyt adott és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

E határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 43. §-án, 214-220. §-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221. §, 223-225. §-ai, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

Sárvár, 2026. április 12.

Dr. Tóth Eszter
az OEVB elnöke