



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/40/00043-71/2026.

Ügyintéző: dr. Kuller Gábor, Varga Petra, Jádi Kitti
Loreta, Németh Judit

Telefonszám: (96) 896-137

Melléklet: határozat és melléklete

Tárgy: GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom – Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás

HIRDETMÉNY

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) ezúton értesíti az érintetteket arról, hogy a **Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 9400 Sopron, Mátyás király utca 19., statisztikai számjel: 10008676-4911-114-08) részére, 16. vasúti pálya (Hegyeshalom – Porpác) fejlesztésére vonatkozóan, GY/40/00043-70/2026. iktatószámon környezetvédelmi engedélyt adott, amely döntés hirdetményi közlését a környezet védelmének általános szabályáról szóló 1995. évi LIII. törvény 91/D. § (1) bekezdése írta elő.

A Kormányhivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 88. § (2) bekezdés e) pontja alapján figyelmezteti az ügyfelet, valamint képviselőjét, hogy a döntést a hatóságnál átveheti.

A Kormányhivatal tájékoztatást nyújt arról, hogy a döntés megtekinthető a Kormányhivatal honlapján (www.kormanyhivatalok.hu).

A döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közzétek tekinteni.

A hirdetmény kifüggesztésének időpontja: elektronikus időbélyegző szerint

A kifüggesztés időtartama: 15 nap

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából,

Pulai Judit
osztályvezető h.

Kapja melléklettel (GY/40/00043-70/2026. számú határozat és melléklete)

1. Informatika

2. Hegyeshalom Nagyközség Önkormányzat Jegyzője - hkp
3. Levél Község Önkormányzat Jegyzője - hkp
4. Mosonszolnok Község Önkormányzat Jegyzője - hkp
5. Jánossomorja Város Önkormányzat Jegyzője - hkp
6. Bősárkány Nagyközség Önkormányzat Jegyzője - hkp
7. Csorna Város Önkormányzat Jegyzője - hkp
8. Szilsárkány Község Önkormányzat Jegyzője - hkp
9. Sopronnémeti Község Önkormányzat Jegyzője - hkp
10. Szil Község Önkormányzat Jegyzője - hkp
11. Zsebeháza Község Önkormányzat Jegyzője - hkp
12. Magyarkeresztúr Község Önkormányzat Jegyzője - hkp
13. Vadosfa Község Önkormányzat Jegyzője - hkp
14. Beled Város Önkormányzat Jegyzője - hkp
15. Csánig Község Önkormányzat Jegyzője - hkp
16. Répcelak Város Önkormányzat Jegyzője - hkp
17. Nick Község Önkormányzat Jegyzője - hkp
18. Vámoscsalád Község Önkormányzat Jegyzője - hkp
19. Vasegerszeg Község Önkormányzat Jegyzője - hkp
20. Hegyfalva Község Önkormányzat Jegyzője - hkp
21. Pósfalva Község Önkormányzat Jegyzője - hkp
22. Szeleste Község Önkormányzat Jegyzője - hkp
23. Ölbő Község Önkormányzat Jegyzője - hkp
24. Csénye Község Önkormányzat Jegyzője - hkp
25. Bögöt Község Önkormányzat Jegyzője - hkp
26. Uraiújfalu Község Önkormányzat Jegyzője - hkp
27. Répceszentgyörgy Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
28. Acsalag Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
29. Barbacs Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
30. Bogyoszló Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
31. Cirák Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
32. Csáfordjánosfa Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
33. Dénesfa Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
34. Farád Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
35. Jobaháza Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
36. Maglóca Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
37. Mesterháza Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
38. Mihályi Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
39. Nagygeresd Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
40. Páli Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
41. Pásztori Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
42. Pecöl Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
43. Popác Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
44. Potyond Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
45. Rábakecöl Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
46. Rábcakapi Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
47. Répceszemere Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
48. Sárvár Város Önkormányzat Jegyzője – hkp

49. Tompaládony Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
50. Vásárosfalu Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
51. Vát Község Önkormányzat Jegyzője – hkp
52. Zsédeny Község Önkormányzat Jegyzője – hkp



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/40/00043-70/2026.

Ügyintéző: dr. Kuller Gábor, Varga Petra, Jádi Kitti Loretta, Németh Judit, Susánszkiné Molnár Judit Mária, Dr. Kiss Viktória, Kettinger Gergő, Dr. Tóth Tamás, Komáromi-Kiss Annamária, dr. Tamás Violetta, Sárközine Sostarics Katalin, Szabó Csabáné, Vitéz-Endrődi Krisztina, Farkas Cintia, Horváth-Tudós Adrienn t. Fhdgy., Bösze Balázs, Mosonyi Gábor, Tóth Andrea, Szabó Ibolya, Tar Györgyné, Ágfalvi Miklós, Takácsné Knizner Beáta, Rimányi Erik t. százados, Horváth-Szabó Tímea, Nagy Norbert, Kiss Balázs, Bense Flóra, Poós Péter

Telefonszám: (96) 896-137

Melléklet: 1. számú melléklet

Tárgy: GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom – Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

I.

A Kormányhivatal a **Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 9400 Sopron, Mátyás király utca 19., statisztikai számjel: 10008676-4911-114-08, KÜJ száma: 100175905, a továbbiakban: Ügyfél) **részére** - az Ügyfél képviselője által benyújtott kérelmére -, a 16. vasúti pálya (Hegyeshalom – Porpác) fejlesztésére vonatkozóan, „*A Hegyeshalom (kiz) és Szombathely (kiz) vasútvonal szakasz fejlesztése: 16. vasútvonal Hegyeshalom (kiz) – Porpác szakasza, valamint a 20. vasútvonal Porpác - Szombathely (kiz) szakaszának fejlesztése Környezeti Hatástanulmány*” tárgyú, 2025. november keltezésű környezeti hatásvizsgálati dokumentáció alapján **környezetvédelmi engedélyt ad az alábbiak szerint:**

II.

A tevékenység engedélyezését kizáró olyan ok merült fel – a tervezett tevékenység

Hegyeshalom Nagyközség Önkormányzatának, Levél Község Önkormányzatának, Mosonszolnok Község Önkormányzatának, Jánossomorja Város Önkormányzatának, Vámoscsalád Község Önkormányzatának, Vasegerszeg Község Önkormányzatának, Ölbő Község Önkormányzatának, Csénye Község Önkormányzatának, Szeleste Község Önkormányzatának és Pósfa Község Önkormányzatának településrendezési eszközeivel nincs összhangban, azonban az összhang megteremthető –, melyet a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

III.

1. Az engedélyes adatai:

Ügyfél neve: Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Székhelye: 9400 Sopron, Mátyás király utca 19.
KSH törzsszáma: 10008676-4911-114-08
Cégjegyzékszám: 08-10-001787
Adószáma: 10008676-2-08
KÜJ száma: 100175905

2. A vizsgált tevékenység adatai, a tervezett tevékenység ismertetése:

KTJ szám: 103377543
A KTJ számhoz tartozó helyrajzi szám: Beled 711/13
A KTJ számhoz tartozó telephely elnevezése: 16-os vasútvonal fejlesztése (Hegyeshalom-Porpác szakasz)

2.1. A beruházás célja, a létesítmény elhelyezkedése:

2.1.1. A beruházás célja:

A beruházás célja a 16-os számú vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) térségi és nemzetközi szerepkörének megerősítése, megfelelően azt a TEN-T törzshálózati paramétereknek, és eközben hozzájárulni a fenntarthatóbb közlekedési rendszerhez és a régió gazdasági versenyképességéhez.

2.1.2. A létesítmény elhelyezkedése:

A vonal a Dunántúl észak-nyugati részén, Győr-Moson-Sopron Vármegyében és Vas Vármegyében található. A 16-os sz. vasúti pálya kezdőpontján, Hegyeshalomnál csatlakozik az ország egyik legfontosabb vasútvonalához, az 1-es számú Budapest – Hegyeshalom országhatár vasútvonalhoz. Csornán a vonal keresztezi a jelentős szerepű 8-as számú Győr – Sopron vasútvonalat, illetve Csornától ágazik ki a 14-es számú Pápa – Csorna vasútvonal. A 16-os számú vasútvonal a végpontjánál a 20-as számú Székesfehérvár – Szombathely vasútvonalba csatlakozik bele.

2.2. A vasúti pálya által érintett települések:

Hegyeshalom, Levél, Mosonszolnok, Jánossomorja, Bősárkány, Csorna, Szilsárkány, Sopronnémeti, Szil, Zsebeháza, Magyarkeresztúr, Vadosfa, Beled, Csánig, Répcelak, Nick, Vámoscsalád, Vasegerszeg, Hegyfalu, Pósfa, Szeleste, Ölbő, Csénye, Bögöt.

2.3. A létesítmény alapadatai:

A Hegyeshalom (kiz.) – Porpác (kiz.) vasúti vonalszakasz szakaszfelosztását az alábbi táblázat tartalmazza a meglévő szelvény szerint:

16. sz. vasútvonal			
Ssz.	Kezdőszelvény	Végyszelvény	Szakasz megnevezése
1.	7+00	60+20	Porpác (kiz.) – Ölbő-Alsószeleste (kiz.)
2.	60+20	77+56	Ölbő-Alsószeleste állomás
3.	77+56	139+40	Ölbő-Alsószeleste (kiz.) - Hegyfalu (kiz.)
4.	139+40	159+30	Hegyfalu állomás
5.	159+30	252+37	Hegyfalu (kiz.) - Répcelak (kiz.)
6.	252+37	273+47	Répcelak állomás
7.	273+47	329+31	Répcelak (kiz.) - Beled (kiz.)
8.	329+31	351+00	Beled állomás
9.	351+00	450+30	Beled (kiz.) - Szil-Sopronnémeti (kiz.)
10.	450+30	468+91	Szil-Sopronnémeti állomás
11.	468+91	539+36	Szil-Sopronnémeti (kiz.) - Csorna (kiz.)
12.	539+36	563+00	Csorna állomás (nem tervezési terület)
13.	563+00	647+25	Csorna (kiz.) - Bősárkány (kiz.)
14.	647+25	664+88	Bősárkány állomás
15.	664+88	782+39	Bősárkány (kiz.) - Jánossomorja (kiz.)
16.	782+39	802+53	Jánossomorja állomás
17.	802+53	856+34	Jánossomorja (kiz.) - Mosonszolnok (kiz.)
18.	856+34	877+00	Mosonszolnok állomás
19.	877+00	926+85	Mosonszolnok (kiz.) - Hegyeshalom (kiz.)

Vonalbesorolás: Országos törzshálózati

Alkalmazott úrszelvény: A tervezés során az „Av” jelű úrszelvény és ahhoz tartozó szabadon tartozó tereket vették figyelembe (MSZ 8691), mely minden esetben megfelel a „GB” jelű méreetszelvénynek (MSZ EN 15273-3:2013+A1:2018).

Tervezési sebesség: A 16. vasútvonalon a tervezett nyomvonal a koncepciótervek tapasztalatait felhasználva hosszú $V=120$ km/h és $V=160$ km/h tervezési sebességű vonalszakaszokkal számol, de lokálisan sebességcsökkentett ($V=80$ km/h és $V=100$ km/h) szakaszokat alkalmaz.

Tervezett felépítmény: a nyíltvonalai és állomási átmenő vágányokban: 60E2 sínek, 2,60 msz. vasbeton aljak, min. 35 cm hatékony zúzottkő ágyazat, hézagnélküli kivitel, aljtávolság 60 cm.

Egyéb vágányokban: 54E1 sínek, LM-S vasbeton aljak, min. 35 cm hatékony zúzottkő ágyazat, hézagnélküli kivitel, aljtávolság 60 cm

A vasútvonalon összesen 20 szolgálati hely található (a kezdő- és végállomást nem számítva), köztük 9 állomás, 10 megállóhely (közülük 1 megállóhely vasúti kiszolgálása 2019 decembere óta megszűnt) és 1 nyíltvonalai iparvágány kiágazás.

2.4. Kapcsolódó létesítmények:

2.4.1. Utak, útátjárók, P+R parkolók:

A Hegyeshalom-Porpác szakaszon több, mint 60 db szintbeni átjáró található, melyek közül a legtöbb valamilyen biztosítóberendezéssel ellátott. Az útátjárók többsége a vágányzónában burkolattal

ellátással (elemes, STRAIL, aszfalt), a csatlakozó burkolatok típusai változóak, a földút csatlakozástól, az aszfalt burkolatig. A közúti átjárók nagy része fénysorompóval biztosított. Az átjárók mintegy ötödében van autóbussz forgalom, kicsit több, nagyjából 15%-uk földúti keresztezés és nagyjából 10%-ukban van jelenleg is ismert hossz-szelvényi probléma. Az átjárók többségében a vasútvonal korszerűsítéséhez kapcsolódóan kis beavatkozás elegendő, legtöbb esetben helyben átépítéssel, szabványosítással kialakítható az elvárt szolgáltatási színvonal. A szakaszon 24 átjáró érintett közepes mértékű beavatkozással, illetve 4 esetben jelentős beavatkozás szükséges. A P+R és B+R parkolók esetében a meglévő létesítmények megmaradnak, de a férőhelyszám felülvizsgálata szükséges. A tervezett parkolóállások száma jellemzően 5-10-15 db.

2.4.2. Műtárgyak:

A Hegyeshalom-Porpác szakaszon közel 80 db műtárgy található. Ezek nagy többsége az 1930-1975 közötti időben kerültek beépítésre, átépítésre. A műtárgyak többsége a vízelvezetést szolgáló csőáteresz. A műtárgyak nagy része jó állapotban van, de a vízelvezetési funkcióval rendelkező átereszek tisztítása, takarítása szükséges a hozzávezető medrek tisztításával együtt.

2.5. A beruházás tevékenységei:

2.5.1.Építést megelőző tevékenységek:

A földmű építésének megkezdése előtt a munkaterületről minden olyan természetes és mesterséges akadály eltávolításra kerül, amely a földműépítés útjában van, az építendő földmű állékonyságát veszélyezteti, továbbá balesetet okozhat. A munkaterületről eltávolításra kerülnek az illegálisan elhelyezett hulladékok, a fák, a gyomok és a cserjék, az idegen anyagok (hulladék, felhagyott vezetékek, épületalapok stb.), bontási anyagok, az útépitésre alkalmatlan és/vagy nem megfelelő teherbírási altalajok. A munkaterületen a növényi részek, gyökerek eltávolításra, majd elszállításra kerülnek. A talaj felszínéről eltávolított talajréteget – a humuszt – leszedik, melynek egy része deponálásra kerül, ezt a későbbiekben a tereprendezési munkák során újra felhasználják. A felesleges humuszmenyiség mezőgazdasági célú felhasználásra kerül, ezzel biztosítva a humusz termő funkciójának megtartását.

Ezt követően a keresztező közművek megfelelő nyomvonalra helyezése, valamint a vezetékek magassági korrekciójának elkészítése, ellátó vezetékek esetében a csatlakozási ponttól közmű építése történik. A közműépítéseket az földmű építése előtt vagy az építés ideje alatt végzik.

2.5.2. Építési folyamatok:

A vágányfelújításhoz először megtörténik a meglévő felépítmény elbontása, illetve az ágyazat rostálása. A szennyezett talajt, zúzottkővet elkülönítve kell gyűjteni és a szennyezettségnek megfelelő módon kezelni kell.

Maga az átépítés történhet nagygépes és kiscépes technológiával:

- Átépítés nagygépes technológiával - azaz vasúti vágányátépítő géplánccal, mely a teljes átépítést az alépítmény megerősítéstől a vágányfektetésig egy láncolatban (egy vagy több vasút szerelvényel) végzi.
- Átépítés kiscépes – vagy más néven földmunkás technológiával, ahol az alépítmény megerősítés hagyományos földmunkagépekkel és beszállítással, a vágányfektetés pedig vasútépítő kiscépek és részben akár emberi erő alkalmazásával történik.

Alapvetően a nyíltvonalai szakaszokra nagygépes, az állomási átépítésekre több ütemű, kiscépes technológiát használnak.

A vágányépítés az alábbi lépésekből áll:

- földmunka előírászerű elkészítése,
- a vasúti pálya földmunka tükörszintjének kialakítása, tömörítése,
- alsó zúzottkőágyazat réteg kialakítása, tömörítése,

- vágány fektetés,
- felső zúzottkőágyazat réteg kialakítása, tömörítése,
- vízvezető rendszer kialakítása,
- villamos felsővezetéki áthelyezés.

Tervezett beavatkozások összefoglalása:

Megnevezés	Megvalósítandó állapot
Állomások darabszáma	8 db
Megállóhelyek darabszáma	9 db
Pályajellemzők	Állomási vágánytengely-távolságok változó, min. 5,00 m, Sínrendszer: nyíltvonalon és állomási átmenő vágányokban: 60-as rendszerű, többi vágányban tengelyterhelésnek és sebességnek megfelelően, Aljtípus: kiépítési sebességnek megfelelő, közvetlen, rugalmas szorító hatású sínleerősítésre alkalmas vasbetonalj, aljtávolság: 60 cm, 400 m-nél kisebb sugarú ívekben 56 cm, hatékony ágyazatvastagság: 35 cm
Tengelyterhelés	Az átépítéssel érintett szakaszokon 225 kN
Vízvezetés	Meglévő árkok rendezése. Új árok és szivárgó rendszer kiépítése, ahol szükséges.
Utak és útátjárók	P+R, K+R és B+R parkolók és csatlakozó közlekedési létesítmények Útátjárók átépítése, útkorrekció
Állomás utasforgalmi létesítményei	Egységesen sk+55 cm-es peronok építése új peronburkolattal, peron akadálymentes megközelítések át(ki)építése
Villamos felsővezeték	A meglévő rendszer szükség szerinti elbontása. Új felsővezeték rendszer építése. Az átépítéssel érintett szakaszokon a meglévő fényvezetőszálas kábelek áthelyezése az új felsővezetéki oszlopokra, később a kábelek cseréje.
Magasépítés átalakítás/építés	Meglévő perontetők, esőbeállók bontása (esetleges újrahasznosítása), új peronfedések és esőbeállók építése. Üzemi helyiségek, épületek átalakítása, építése üzemi épületek építése
Magasépítés: bontások	Épületek bontása, terület rekultiválása.
Vízrendezés	Új csapadécsatorna kivezetés miatt belvízvezető árok helyreállítása, felszíni vízvezető árkok építése.
Közművek	Pályamunkákkal érintett területeken vezeték kiváltások, új ellátó vezetékek építése.

2.5.3. Az építéshez kapcsolódó szállítási tevékenység:

A szállítási útvonalaknál az alábbi 3 db bánya lett figyelembe véve, mint lehetséges anyagnyerő hely:

- Várölgly I. (uzsai kőbányaüzem) - bazalt
- Vámoscsalád I. - homok, agyagos törmelék
- Nagygeresd I. - homok, kőzetliszt

A bazalt bányából vizsgálták a közúti és a vasúti beszállítások hatásait egyaránt, mivel várhatóan vasúti úton fog történni a zúzott kő beszállítása. A homok nyersanyag szállítását kizárólag közúton vizsgálták.

A két homokbánya közvetlenül a 86 sz. másodrendű főút mellett van, és a főútról, majd egy földútról megközelíthető a vasúti beruházás építési területe. Az ezzel érintett főúti szakasz a 111+712 és 114+078 km szelvények közé esik.

A bazalt kőbányából az alábbi közúti útvonalon érhető el az építési terület:

- Uzsai bánya út (magánút és nincs rá forgalmi adat)
- Lázhegyi utca (nincs rá forgalmi adat)
- 84 sz. másodrendű főút
- 88 sz. másodrendű főút
- 86 sz. másodrendű főút

A bazalt kőbányából az alábbi vasúti útvonalon érhető el az építési terület:

- uzsabányai iparvágány (nincs rá forgalmi adat)
- 26 sz. vasútvonal (Uzsa és Ukk között)
- 25 sz. vasútvonal (Ukk és Boba között)
- 20 sz. vasútvonal (Boba és Porpác között)
- 16 sz. vasútvonal (Porpác és Hegyeshalom között)

A figyelembe vett vasúti volumen: nappal (6-22 óra között) 1 db és éjjel (22-6 óra között) is 1 db tehervonat. A tehervonat sebessége 100 km/óra, hossza 600 méter és nem rendelkezik tárcsafékkal, illetve dízelvontatású.

Figyelembe vett becsült szállítási volumen a közutakon:

- legforgalmasabb 1 óra alatt, nappal, 6-22 óra között
 - személygépjármű: 2 db megfordulás, 4 db elhaladás
 - tehergépjármű: 6 db megfordulás, 12 db elhaladás
- nappal, 6-22 óra között összesen
 - személygépjármű: 4 db elhaladás óránként (8 órás műszak), 32 db elhaladás
 - tehergépjármű: 12 db elhaladás óránként (8 órás műszak), 96 db elhaladás
- legforgalmasabb 1 óra alatt, éjjel, 22-6 óra között
 - személygépjármű: 1 db megfordulás, 2 db elhaladás
 - tehergépjármű: 1 db megfordulás, 2 db elhaladás
- éjjel, 22-6 óra között összesen
 - személygépjármű: 6 db elhaladás
 - tehergépjármű: 6 db elhaladás

2.5.4. Az üzemelés főbb munkafolyamatai:

Az üzemeltetés az alábbi főbb munkafolyamatokat tartalmazza:

- vonatszerelvények előkészítése, vonatforgalom irányítása,
- sínhibák megszüntetése,
- alépítmény karbantartás,
- felépítmény karbantartás, vágányszabályozás,
- ágyazatrostálás.

1. Az alépitmény karbantartásának műveletei:

- vízszákok javítása,
- gyenge altalajok javítása,
- szabványárkok tisztítása,
- alépitmény-javító géplánc működtetése.

2. Az üzemeltetés során előforduló sínhibák megszüntetése az alábbi módon történhet:

- síngondozás (síncsiszolás, gyalulás, sínkenés, varratgondozás, sínvéggondozás),
- sínkopás (védőgázás, illetve védőporos felhegesztés),
- síntörések helyreállítása.

3. Az ágyazati hiányosságok megszüntetésének lehetséges módszerei:

- az ágyazatban rekedt víz kivezetése,
- ágyazatpótlás,
- gyomirtás,
- ágyazat tisztítás,
- ágyazatcsere,

3. A tárgyi beruházás volumene:

A 16. sz. vasútvonal beruházással érintett szakaszának teljes hossza: 90,7 km

Győr-Moson-Sopron vármegyére eső vonalszakasz hossza: 59,0 km

Vas vármegyére eső vonalszakasz hossza: 31,7 km

4. A telepítés és a működés/használat megkezdésének várható időpontja és időtartama:

Az építési előkészítési munkálatok a terület-előkészítési munkálatokkal indulnak 2030-ban, a forgalomba helyezésének tervezett időpontja 2041.

5. A környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységre vonatkozó adatok:

A tevékenység megnevezése: Vasúti pálya országos törzshálózat részeként (kivéve a kizárólag Budapest vonzaskörzeti vasúti közlekedését szolgáló vasúti pályát).

A tervezett tevékenység végzéséhez a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: Khvr.) 1. sz. mellékletének 36. pontja alapján *környezetvédelmi engedély szükséges.*

IV.

Környezetvédelmi előírások:

1. Általános előírások:

1. A jelen engedélyben foglaltakhoz képest történt változtatás, módosítás esetén az engedély módosítása iránti kérelmet kell benyújtani a Kormányhivatalhoz.
2. A létesítési és üzemeltetési tevékenység során minden havária jellegű esemény bekövetkezésekor bejelentési kötelezettség (24 órán belül) terheli a tevékenységet végzőt. Havária esemény észlelését követően - amennyiben a szennyezés a felszíni és felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget érinti – az illetékes vízügyi igazgatóságot és a vízügyi hatóságot kell értesíteni. Egyéb esetekben (a vonatkozó jogszabály 1. § c-g pontjai alapján) a környezetvédelmi hatóság ügyelete és a vízügyi hatóság értesítendő. A lehetőségekhez képest a legrövidebb időn belül meg kell szüntetni a szennyezést és fel kell számolni a környezeti kárt.
3. Havária események bekövetkezésének a lehetőségét gondossággal és megfelelő óvintézkedésekkel minimálisra kell visszazsorítani.

4. Az építési engedélyezési eljáráshoz az organizációs terv és a géppark ismeretében a kivitelezés (építés) vonatkozásában környezetvédelmi tervfejezetet kell készíteni.

2. Levegőtisztaság-védelmi előírások:

1. Erős szél esetén az intenzív porképződéssel járó munkafolyamatokat szüneteltetni kell, száraz időszakban a munkaterület és a szállítási útvonalat a porképződés megakadályozása érdekében locsolni kell.
2. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület rendszeres tisztán tartásáról gondoskodni kell.
3. Az építkezés közben deponált földet tömöríteni kell, szükség esetén le kell takarni, vagy locsolással kell megakadályozni a porképződést. Az egyéb kiporzásra hajlamos anyagok diffúz kiporzását száraz időben nedvesítéssel csökkenteni kell.
4. Burkolatlan útfelület igénybevétele esetén a szállító járművek sebességét oly mértékben kell csökkenteni, hogy a kiporzás elkerülhető legyen.
5. A tevékenységhez kapcsolódó szállítás zárt rakterű, illetve kiporzást, kiszóródást megakadályozó fedéssel ellátott járművekkel végezhető. A szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni kell.
6. A rendkívüli légszennyezést a Kormányhivatalnak a szennyezés bekövetkezésekor azonnal be kell jelenteni, a munkavégzést azonnal le kell állítani, és gondoskodni kell a szennyezés okának elhárításáról.
7. A tevékenység végzése során az elérhető legjobb technika alkalmazásával, megfelelő intézkedések megtételével kell biztosítani a lehető legkevesebb légszennyező anyag környezeti levegőbe jutását (levegőterhelést).
8. Az anyagnyerőhelyek kiválasztásánál meg kell vizsgálni a vasúti szállítás lehetőségét, a közúti szállítás esetén a szállítási távolságok csökkentése érdekében előnyben kell részesíteni az építési területhez közelebb eső anyagnyerőhelyeket. Az anyagnyerőhelyekről, az építési területről a szállítójárművek kihajtásánál meg kell előzni a közutakra való sár és porfelhordást.

3. Zaj- és rezgésvédelmi előírások:

1. Az építési munkákat megelőzően az építési engedélyezési eljárás során a tervekhez zajvédelmi munkarész készítése szükséges. Az építési engedély iránti kérelemhez ütemtervet kell készíteni, melyben az egyes szakaszokon végzett munkálatokat időrendben rögzítik.
2. Az építési engedélyezési eljáráshoz szükséges környezetvédelmi tervhez akusztikai felülvizsgálatot kell készíteni, melyben vizsgálni szükséges az építési munkálatok zaj- és rezgésterhelő hatásait, melyeket számítással kell alátámasztani. A hatások csökkentése és határértékek alatt tartása érdekében védelmi intézkedéseket szükséges meghatározni és ismertetni kell azok várható eredményeit. A környezetvédelmi tervben meg kell adni a pontos szállítási útvonalakat, a szállítással érintett területeket, a védendő épületeket.
3. A munkaterületeken (nem állandó telephely) a kivitelezési (építési) tevékenység során a zajforrásoknak minősülő gépeket, berendezéseket úgy kell elhelyezni, továbbá üzemelési idejüket megválasztani, hogy a zajterheléssel érintett védendő területeken és az épületek védendő homlokzatánál a vonatkozó jogszabály mellékletében előírt határértékek teljesüljenek.
Az építési zaj csökkentésére szükség esetén az alábbi eljárások alkalmazhatók:
 - kisebb zajteljesítményű gépek, berendezések alkalmazása,
 - a keletkező zaj terjedésének korlátozása,
 - zajszegény építési technológia és eljárás választása.
4. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy az a meglévő vasúthálózatot, illetve a

főúthálózatot vegye igénybe és minél kisebb mértékben terhelje az eddig terheletlen környezetet, valamint a szállítás lehetőleg lakott terület érintése nélkül történjen. Anyagszállításra elsődlegesen vasúti szállítást kell használni. Kerülni kell az éjszakai szállítást és építést.

5. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.
6. Amennyiben a kivitelezés (építés) ideje alatt a rezgésterhelésből adódó kárcép jelentkezik (nyílászárók sarkaiból kiinduló haránt irányú repedések) az épület(ek)ben, a kivitelezést az adott épület(ek) környezetében azonnal fel kell függeszteni, és gondoskodni kell arról, hogy az adott épület(ek)et ne érje olyan rezgésterhelés, amely károkat okoz az épületben.
7. Amennyiben az egyes munkafázisok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető és a környezetben található zajtól védendő területek határérték feletti építési zajjal való terhelése várható, úgy a kivitelezőnek a vonatkozó jogszabály szerint felmentést kell kérnie a területi környezetvédelmi hatóságtól.
8. A megvalósított fejlesztést követően a forgalomba helyezési eljárásig – a lakóterületek vasúti zajterhelésének és rezgésterhelésének csökkentése, illetve a vonatkozó jogszabály szerinti zajvédelmi és rezgésvédelmi határértékek teljesítése érdekében – a tervezett zaj-és rezgésvédelmi intézkedéseket (zajárnyékoló falak, nyílászárók cseréje, papucskok és rezgésvédelmi monitoring) meg kell valósítani a dokumentációban bemutatott helyszíneken. A zajárnyékoló falak megfelelő kiépítése a forgalomba helyezés feltétele.
9. A fejlesztések megvalósulását követő forgalomba helyezés és a vasúti közlekedés célállapotának megfelelő megindulása után 2 hónapon belül a tervezési terület környezetében található és zajvédelmi szempontból kritikus fekvésű helyszíneken, valamint a zajvédelmi intézkedésekkel érintett helyszíneken méréseket kell végezni nappali és éjszakai időszakban. A mérési helyszíneket úgy kell megválasztani, hogy az üdülőterületek esetében a területhatáron, illetve településenként legalább egy olyan kritikus pontban, ahol védendő épület, helyiség található.
10. A mérések során rögzíteni kell a közlekedési zajszinteket, a forgalom nagyságokat, tételesen összehasonlítva a változás előtti állapottal, valamint igazolni kell a védendő területekre előírt határértékek teljesülését, a megvalósított zajárnyékoló létesítmények megfelelőségét.
11. A zajmérést követő 30 napon belül a mérési jegyzőkönyvet be kell nyújtani a Kormányhivatalnak, melynek tartalmaznia kell a mérési jegyzőkönyv alapján lehatárolt zajvédelmi hatásterületet, és a hatásterület által érintett ingatlanok hatályos ingatlan nyilvántartás szerinti helyrajzi számainak (külön a védendő és nem védendő) felsorolását, és településrendezési terv szerinti besorolásukat.
12. A forgalomba helyezést követően a kialakult rezgésállapotot a rezgésvédelmi szempontból kritikus helyszíneken, valamint a zajvédelmi intézkedésekkel érintett helyszíneken meg kell vizsgálni és a referencia állapothoz viszonyítva minősíteni kell, igazolva a rezgésterhelési határértékek teljesülését.
13. Amennyiben a mérések határérték túllépést tárnak fel, úgy a mérések elvégzését követően legkésőbb 6 hónapon belül pótlólagos zajvédelmi, illetve rezgésvédelmi beavatkozásokat kell végezni.
14. A tervezett rezgésvédelmi monitoring méréseket a dokumentációban meghatározott helyszíneken biztosítani kell.
15. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.

4. Földtani közeg védelmére vonatkozó előírás:

1. Kockázatos anyag használata, illetve elhelyezése csak műszaki védelem mellett folytatható.

2. A tevékenység a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.
3. Havária, káresemény esetén a kárelhárítást a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság értesítése mellett haladéktalanul meg kell kezdeni.
4. A kivitelezés csak megfelelő műszaki állapotban lévő munkagépekkel végezhető. A munkagépeket szakszervizben kell javítani, az üzemanyag feltöltést pedig töltőállomáson kell elvégezni.
5. A kivitelezés során, a munkaterületen olajfelszívó anyagot, az olajos hulladék összegyűjtésére alkalmas eszközt és tározó edényzetet kell biztosítani. Havária esemény bekövetkezése után az esetlegesen elfolyó olaj felfogásáról és a szennyezett talaj összegyűjtéséről azonnal gondoskodni kell.
6. Havária esetén (üzemanyag-, hidraulikaolaj kiömlés stb.) képződött veszélyes hulladékot a vonatkozó jogszabály előírásait alkalmazva, környezetszennyezést kizáró módon kell gyűjteni, további kezelésre csak az arra feljogosított szervezetnek lehet átadni.

5. Természet- és tájvédelmi előírások:

5.1. Győr-Moson-Sopron vármegye vonatkozásában:

5.1.1. Létesítés:

- 5.1.1.1. A kivitelezés előtt a védett, fokozottan védett és Natura 2000 jelölő fajok állományait ismételtelen fel kell mérni a ténylegesen igénybe venni kívánt területeken. A tényleges kivitelezést megelőzően úgy kell ismertetni a Kormányhivatallal az aktuális felmérési eredményeket, hogy a későbbiek során a felmérés eredményeképpen egyes előírások módosítása lehet indokolt a természeti értékek megóvása érdekében.
A védett növény-és/vagy állatfajok mentése csak mentési terven alapuló természetvédelmi engedély birtokában kezdhető meg. A mentés elvégzése előtt az érintett területen kivitelezés nem lehetséges.
- 5.1.1.2. Természetvédelmi oltalom alatt álló és/vagy védett növényeket érintő területen, vagy azzal közvetlenül határos szakaszon csak a nyomvonal közvetlen sávján belül, illetve a természetvédelmi kezelővel közösen lehatárolt területrészen történhet munkavégzés.
- 5.1.1.3. Védett növény előfordulási helyeken a munkaterületet jól láthatóan le kell határolni úgy, hogy védett természeti érték élőhelye semmilyen körülmények között ne legyen érintett. Amennyiben ez nem lehetséges, úgy a védett növény mentéshez természetvédelmi engedélyt kell kérni.
- 5.1.1.4. A vizes élőhelyekhez kötődő védett, fokozottan védett és közösségi jelentőségű fajok védelme érdekében a kivitelezés során a vasúti pálya által keresztezett vízfolyások vízminőségének megőrzését biztosítani kell. A vízfolyások haváriás szennyeződésének elkerülése érdekében a vízfolyások közelében semmilyen típusú tároló hely vagy depónia nem létesíthető.
- 5.1.1.5. A keresztezett vízfolyások medrének burkolását csak a műszakilag indokolt, feltétlenül szükséges mértékig környezet- és természetbarát anyaggal lehet elvégezni.
- 5.1.1.6. Az áramütés veszélye miatt a vasúti pálya teljes szakaszán madárvédelmi szempontból biztonságos, áramütés elhárító műszaki megoldásokat kell alkalmazni. Ezek közé tartozik a függő tápvezeték tartó fejszerkezet, ú.n. „V”-típusú tápvezeték felfüggesztés (36323/2021/MAV), valamint a tartószerkezeten feszítőrúd helyett feszítősodronyt kell felszerelni.
- 5.1.1.7. A vasúti felsővezetékkel való madárütközés miatt kritikus szakaszokon a madárfajok ütközés elleni védelme érdekében, valamint az elütés kockázatának csökkentése miatt biztosítani kell a meglévő fáscserjés állomány fokozott védelmét ott, ahol a vasút nyílt területen halad.

- 5.1.1.8. A vasúti felsővezetékkel való madárütközés miatt a tápvezetésekre vagy egyéb funkciójú sodronyra szerelhető, madárvédelmi okokból láthatóságot segítő eszközt kell felszerelni a gyártó által javasolt sűrűségben minden olyan szakaszra, ahol a probléma fennáll. A felszerelhető eszközök: RIBE B181001 A04.1 típusú láthatósági eszköz, Birdmark Afterglow SF 10-70N, E0668338 típusú láthatósági eszköz.
- 5.1.1.9. A láthatóságot segítő fenti eszközök felszerelését dokumentálni kell, és írásban ismertetni a Kormányhivatallal a létesítési szakasz végén. Amennyiben a későbbi monitoring vizsgálatok azt indokolják, úgy további madárvédelmi eszközök alkalmazása, illetve azok pótlása lehet indokolt.
- 5.1.1.10. Nagyvad elütés kockázatának csökkentésére az alábbi szakaszokon a felsővezeték tartó oszlopokra, mindkét oldalra kék fóliás optikai vadriasztó prizmát kell telepíteni. Szakasz [hmsz] 985 – 1060, 0 – 10, 20 – 65, 188 – 210, 295 – 315, 480 – 498, 610 – 620, 697 – 730. A „Mosoni-sík” (HUFH10004) különleges madárvédelmi terület esetében az elütéssel veszélyeztetett szakaszok meghatározására a teljes szakaszra célzott adatgyűjtést kell végezni az üzemelés első öt évében (lásd: biomonitoring előírás). A monitoring eredmények tükrében már az első év után indokolt lehet egyes helyszínekre a vadriasztó prizma telepítése.
- 5.1.1.11. Az esetlegesen szükséges és feltétlenül indokolt fakivágási, cserjeirtási munka csak szeptember 1. és február 28. között végezhető. Idős, odvas fák kivágása előtt előzetesen egyeztetni kell a természetvédelmi kezelővel az odvas fát esetlegesen használó védett, fokozottan védett (pl. denevérek, rovarok) természeti értékek kímélete érdekében.
- 5.1.1.12. Földmunka a tervezett nyomvonal hatásterületén, a vizes élőhelyeken és belvizeken a kétéltűek, hüllők védelme érdekében március 1. és június 15. között nem végezhető, kivéve, ha az alapvető területrendezés már megtörtént és vizes élőhelyek nincsenek. Ha a száraz időjárás miatt nem alakulnak ki tócsák, időszakos kiöntések, akkor ezen időszakban a potenciális élőhelyeken a munka folytatható.
- 5.1.1.13. A kivitelezés során keletkező meredek falú mélyedéseket (pl. munkaárkok, régészeti feltárás) tilos több napig fedetlenül hagyni. Az árkok függőleges falait 25 m-ként, egyes pontokon (min. 50 cm-es szélességben), rézsúsan, kb. 45°-os meredekségben kell eldolgozni, hogy a behullott állatok segítség nélkül távozni tudjanak belőle.
- 5.1.1.14. A megszakítás nélküli árok esetén kötelező jelezni a várható árok helyét és a várható visszatemetés időpontját a természetvédelmi szakfelügyelettel megbízott szakember számára azért, hogy a mélyedések betöltése, földmunkái során meggyőződjön arról, hogy nincsenek-e beléjük hullott állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni. Ezen árkokat a természetvédelmi szakfelügyelő, aki élővilágvédelmi szakértő lehet, naponta legalább kétszer köteles ellenőrizni, és a mentésről köteles mentési naplót vezetni. A naplónak legalább faj és egyedszám szerint tartalmaznia kell, hogy melyik napon, mely állatok mentése történt meg. A mentett állatok biztonságos, beruházással nem érintett és az állat igényeinek megfelelő helyen történő kíméletes szabadon engedése a természetvédelmi szakfelügyelő feladata.
- 5.1.1.15. Az építkezésekhez kapcsolódó depóniák, árkok, amennyiben a vegetációs időszakban aktív munkavégzéssel érintettek, a közel függőleges – partfalra emlékeztető – oldalait a partfalakban fészkelő madarak (parti fecske, gyurgyalag) fészkelési időszaka előtt, de legkésőbb március 31-ig 45°-os meredekségben kell eldolgozni és/vagy a partfalat fóliával, raschel hálóval le kell takarni, hogy a partfalakban fészkelő madarak (partifecske, gyurgyalag) fészkelési időszaka alatt (április 15. és augusztus 15-e között) fészkelésre alkalmatlan legyen. Amennyiben ennek ellenére a munkaárkokban, vagy depóniákban telepesen fészkelő védett/fokozottan védett madárfajok (partifecske, gyurgyalag) telepednek meg, az érintett terület 30 m-es körzetében azonnal fel kell függeszteni a

- munkát és jelenteni kell a madarak jelenlétét a Kormányhivatal és a természetvédelmi kezelő felé a további szükséges intézkedések meghatározása érdekében.
- 5.1.1.16. A teljes tervezési területen csak őshonos növényfajok telepíthetők, idegenhonos inváziós növényfajok telepítése tilos.
- 5.1.1.17. A nem kívánt gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében az építéssel érintett területeken a kaszálásáról 3 éven keresztül, évente minimum két alkalommal (első alkalommal virágzást megelőzően) gondoskodni kell, már a létesítési időszakban is.
- 5.1.1.18. A rézsűk, töltések gyepesítése során kerülni kell a tájidegen fajok, mint az olaszperje (*Lolium multiflorum*) stb. alkalmazását, helyette (termőhelytől függően) a réti csenkesz (*Festuca pratensis*), nádképű csenkesz (*Festuca arundinacea*), angol perje (*Lolium perenne*), réti perje (*Poa pratensis*), barázdált csenkesz (*Festuca rupicola*), vörös csenkesz (*Festuca rubra*), ecsetpázsit (*Alopecurus pratensis*) alkalmazható.

5.1.2. Működés, üzemelés:

- 5.1.2.1. A környező területeken megmaradó természetes élőhelyek, illetve az ott élő védett fajok károsodásának megelőzése érdekében biztosítani kell, hogy a beruházás területén invázióra hajlamos fajok a zöldfelületek kialakítása során ne kerüljenek telepítésre, illetve spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul eltávolításra kerüljenek.
- 5.1.2.2. A nem kívánt gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében az építéssel érintett területeken a kaszálásáról 3 éven keresztül, évente minimum két alkalommal (első alkalommal virágzást megelőzően) gondoskodni kell.
- 5.1.2.3. Az üzemelési időszakban elvégzendő folyamatos pályakarbantartás (gyomirtás) elsősorban mechanikai eszközök alkalmazásával történhet. Természetvédelmi oltalom alatt álló területen vegyszerhasználat csak természetvédelmi engedély birtokában történhet.
- 5.1.2.4. Az üzemelési időszakban 5 évig biológiai monitoring tevékenységet kell végezni, melynek elsősorban a madár-és vadvédelmi eszközök hatékonyságára, az idegenhonos inváziós fajok megjelenésére, és arra kell irányulnia, hogy természetvédelmi szempontból szükséges-e és hol, illetve milyen jellegű további természetvédelmi szempontú intézkedés fogantatása. A védett növény mentéssel kapcsolatos monitoring feladatok a természetvédelmi engedélyben kerülnek előírásra. A monitoring tevékenységet a Natura 2000 hatásbecslési dokumentumok biomonitoring javaslatok című fejezete alapul vételével kell elvégezni azzal, hogy a monitoring tevékenységnek a teljes szakaszra ki kell terjednie. Az elvégzett monitoring tevékenységről évente december 31-ig kell jelentést küldeni a Kormányhivatal részére.
- 5.1.2.5. A monitoring eredmények tükrében a madárvédelmi láthatósági eszközök pótlásáról folyamatosan gondoskodni kell, és ezen eszközök felszerelését minden olyan szakaszon biztosítani kell, ahol a madarak felsővezetékkel való ütközésének problémája fennáll.

5.1.3. Felhagyás:

- 5.1.3.1. Estleges felhagyás esetén rekultivációs tervet kell készíteni úgy, hogy azon szakaszok esetében, melyek közelében természetes vagy természetszerű élőhely található, a rekultivált terület ahhoz szervesen illeszkedjen.
- 5.1.3.2. Az idegenhonos inváziós fajok visszaszorítása és gyors kiirtása érdekében cselekvési- és intézkedési tervet kell kidolgozni.

5.2. Vas vármegye vonatkozásában:

- 5.2.1. A munkavégzéshez esetlegesen szükséges cserjeirtási és fakitermelési munkálatok, valamint gyephántás védett és Natura 2000 területen csak vegetációs időszakon (e

tekintetben irányadó: március 1. és augusztus 15.) kívül végezhető. A fakivágás során a kivágandó faegyedek körét egyeztetni szükséges az illetékes természetvédelmi őrral.

- 5.2.2. Natura 2000 területet érintő, vagy azzal közvetlenül határos szakaszon kizárólag a nyomvonal közvetlen sávján belül, illetve az előre meghatározott és az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (9941 Őriszentpéter, Városszer 57.) által is jóváhagyott építési munkaterületen történhet munkavégzés, a meglévő utak vagy újabb ideiglenes utak felvonulási-, szállítási útvonallá alakítása, illetve törmelék, építési anyagok és eszközök tárolására használt lerakat, depónia, telephely vagy anyagnyerőhely kialakítása.
- 5.2.3. Natura 2000 területen a kivitelezési munkákat megelőzően az igénybevételi terület határát jól látható módon kell jelölni.
- 5.2.4. Natura 2000 területen, vagy azzal közvetlenül határos szakaszon a kivitelezési munkákat csak a kisajátítási határon, illetve az előre meghatározott építési munkaterület szélén 25 méterenként a terepszintből min. 1 m magasan kiálló, jól látható, színesre festett oszlopokból, vagy karókból álló ideiglenes védőkerítés (jelölés) kihelyezése után lehet megkezdeni. Az ideiglenes védőkerítésnek az építés teljes időtartama alatt be kell tölteni a funkcióját, jól láthatónak, időjárásnak ellenállónak, meghibásodás esetén könnyen javíthatónak, karbantarthatónak kell lenni. A karó, oszlop stb. anyaga lehet fa (pl. akác faoszlop), fém (pl. zárt szelvény, szögvas stb.).
- 5.2.5. A vizes élőhelyekhez kötődő védett és közösségi jelentőségű fajok védelme érdekében a kivitelezés során a vasúti pálya által keresztezett egyéb vízfolyások vízminőségének megőrzésére figyelemmel kell lenni, a vízfolyások haváriás szennyeződésének elkerülése érdekében a vízfolyások közelében semmilyen típusú tárolóhely vagy depónia nem létesíthető.
- 5.2.6. A keresztezett vízfolyások medrének burkolását csak a műszakilag indokolt, feltétlenül szükséges mértékig, környezet- és természetbarát anyaggal lehet elvégezni.
- 5.2.7. A kétéltű és hüllő populációk mozgását biztosító ökológiai átjárók esetében a tervezésnél figyelembe kell venni, hogy az átjárók a jellemzően tavaszi mozgás idején ne kerülhessenek tartósan víz alá, még belvizes években sem.
- 5.2.8. A tervezett nyomvonal hatásterületén, a vizes élőhelyeken és belvizeken a kétéltűek, hüllők védelme érdekében a szaporodási periódusban munkavégzési korlátozás szükséges. Ennek érdekében e területeken március 1. – június 15. között nem lehet földmunkát végezni (amennyiben az alapvető területrendezés már megtörtént és vizes élőhelyek nincsenek, a megkezdett munka ezen időszakban folytatható). Ha a száraz időjárás miatt nem alakulnak ki tócsák, időszakos kiöntések, akkor ezen időszakban a potenciális élőhelyeken a munkát a természetvédelmi kezelővel előzetesen konzultálva lehet folytatni, illetve az időbeli korlátozást feloldani.
- 5.2.9. Az építési tevékenységek során a keletkező meredek falú mélyedéseket (pl. munkaárkok) mielőbb be kell temetni, melyet megelőzően a belé hullott/csapdába esett állatokat ki kell emelni, s alkalmas élőhelyre azokat áthelyezni.
- 5.2.10. Az 50 m-t meghaladó, megszakítás nélküli árok esetén kötelező jelezni a várható árok helyét, kiásás és a várható visszatemetés időpontját a természetvédelmi szakfelügyelettel megbízott szakember számára, azért, hogy a mélyedések betöltése, földmunkái során meggyőződjön arról, hogy nincsenek-e beléjük hullott állatok, s a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni. A rendszeres, min. 3 naponként végzett kimentés után a kivitelezéssel érintett területtől legalább 100 m távolságra kell gondoskodni az egyedek természetszerű élőhelyen való elhelyezéséről. A munkaárkokkal kapcsolatos ellenőrzést, szükség esetén a kimentés tényét a munkavégzés teljes időtartama alatt és teljes munkaterületen jegyzőkönyvvel kell igazolni.
- 5.2.11. Az építkezésekhez kapcsolódó depóniák, árkok amennyiben a vegetációs időszakban aktív

- munkavégzéssel érintettek, a közel függőleges - partfalra emlékeztető - oldalait a partfalakban fészkelő madarak (parti fecske, gyurgyalag) fészkelési időszaka előtt, de legkésőbb március 31-ig 45°-os meredekségben kell eldolgozni és/vagy a partfalat fóliával, raschel hálóval le kell takarni, hogy a partfalakban fészkelő madarak (partifecske, gyurgyalag) fészkelési időszaka alatt (április 15. és augusztus 15-e között) fészkelésre alkalmatlan legyen.
- 5.2.12. Védett állatfaj áttelepítése (egyedének gyűjtéséhez, birtokban tartásához, visszatelepítéséhez, betelepítéséhez) a természetvédelmi hatóság engedélyének birtokában végezhető. A fejlesztési területre eső védett és Natura 2000 jelölő állatfajok esetében - természetvédelmi engedély beszerzése mellett - elegendő a kimentésről a körülményektől függően a kivitelezési munkák megkezdése előtt, vagy alatt gondoskodni.
- 5.2.13. Amennyiben a munkaárkokban, vagy depóniákban telepesen fészkelő védett/fokozottan védett madárfajok (partifecske, gyurgyalag) telepednek meg, az érintett terület 30 m-es körzetében azonnal fel kell függeszteni a munkát és jelenteni kell az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság területileg illetékes munkatársának. A fészkelő helyet a terepszintből min. 1 magasan kiálló, jól látható, színesre festett karókból és szalagokból álló ideiglenes védőkerítéssel meg kell jelölni. A munkavégzést ismételtlen megkezdni csak a fészkelési időszakon kívül, augusztus 31-től szabad.
- 5.2.14. Szakfelügyeleti ellenőrzés mellett a munkavégzés már augusztus 1-től megkezdhető, de a lehetséges pótköltségek miatt min. augusztus 15-ig heti rendszerességgel az említett helyszíneken ismételtlen el kell végezni a szemrevételezést és ennek eredményeként dönthető el, hogy folytatható-e a munkavégzés, vagy a korlátozási idő hosszabbítása szükséges.
- 5.2.15. A tervezési szakasz hatásterületén, amennyiben madárvédelmi indokok miatt a kivitelezési munkák ideje alatti kíméleti területek kijelölésére kerül sor, április 1. és június 15. között tilos a nagy zajjal járó munkavégzés (földmunka, ágyazat bontás, terítés, betonozás stb.). Június 15. és augusztus 1. között a pótköltségek idején szakfelügyelettel történhet a munkavégzés. A védett fajok kivitelezés idején tapasztalt előfordulási körülményei alapján a határidőtől való eltérés a természetvédelmi hatóság és a terület természetvédelmi kezelőjével való egyeztetéssel, előzetes engedéllyel lehetséges.
- 5.2.16. A földmunkák és burkolási munkák elkészülte utáni növénytelepítés során csak őshonos, nem tájidegen, nem agresszíven terjedő, a klímaváltozás hatásainak is ellenálló növényfajokat kell alkalmazni. A rézsűk, töltések gyepesítése során alkalmazandó növényfajok: réti csenkesz (*Festuca pratensis*), nádképű csenkesz (*Festuca arundinacea*), angol perje (*Lolium perenne*), réti perje (*Poa pratensis*), barázdált csenkesz (*Festuca rupicola*), vörös csenkesz (*Festuca rubra*), ecsetpázsit (*Alopecurus pratensis*). A vasúti pálya mentén a madárfajok ütközés elleni védelme érdekében (legalább) egy sorban fasort javasolt telepíteni, illetve a meglévő fás-cserjés állomány fennmaradását biztosítani szükséges. A fasorokat termőhelynek megfelelő, őshonos fafajok választásával, szünet vagy hézagmentesen kell kialakítani.
- 5.2.17. A kivitelezés előtt a védett és Natura 2000 jelölő fajok állományait ismételtlen fel kell mérni az igénybevételre tervezett területeken.
- 5.2.18. A vasúti felsővezetékkel való madárütközés miatt kritikus szakaszokon a tápvezetékre vagy egyéb funkciójú sodronyra szerelhető, madárvédelmi okokból láthatóságot segítő eszközök kell felszerelni. A madárvédelmi láthatósági eszközzel kapcsolatos szakmai elvárások:
- a fásításra alkalmatlan szakaszok mellett a fásításra kerülő szakaszok vonalában is ki kell helyezni;
 - több évtizedes időtartamig kell betölteni a funkcióját, jól láthatónak, időjárásnak ellenállóknak, meghibásodás esetén könnyen javíthatóknak, karbantarthatóknak, és

lehetőség szerint foszforeszkáló anyaggal ellátottnak kell lenni, tovább ne tartalmazzon mozgó alkatrészt;

- a vasúti pálya két oldalán, váltott kiosztásban kell elhelyezni csökkentve ezzel a szélterhelésből származó többlet terhelést és a vezeték belógást;
- a MÁV által rendszeresített RIBE B181001 A04.1 típusú láthatósági eszköz (továbbiakban: RIBE; alkalmazási engedély: 24056/2022/MAV) esetében az alábbi sűrűségben kell kihelyezni:

Oszlop távolság [m]	RIBE [db]
69-59	5
58-47	4
46-35	3
34-25	2

- a MÁV által rendszeresített Birdmark Afterglow SF 10-70N, E0668338 típusú láthatósági eszköz (továbbiakban: Birdmark); alkalmazási engedély: 22426/2022/MAV) esetében az alábbi sűrűségben kell kihelyezni:

Oszlop távolság [m]	RIBE [db]
69-66	11
65-61	10
60-56	9
55-51	8
50-46	7
45-41	6
40-36	5
35-31	4
30-26	3
25-21	2

5.2.19. Az élőhelyek bolygatása miatt agresszív gyomfajok, intenzívebben terjedő özönnövények visszaszorítására kiemelt figyelmet kell fordítani az üzemeltetés során (pl.: meg kell akadályozni azok virágzását, magszórását...).

5.2.20. A munkavégzés megkezdése előtt az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság illetékes munkatársát értesíteni szükséges. A védett és Natura 2000 területen végzendő egyes munkálatok megkezdése előtt a természeti károk minimalizálása érdekében az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság illetékes munkatársával terepi egyeztetést kell tartani.

6. Hulladékgazdálkodással kapcsolatos előírások:

6.1. Győr-Moson-Sopron vármegye vonatkozásában:

6.1.1. Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak átadja – a koncessziós társaságnak, vagy koncesszori alvállalkozónak történő átadás kivételével –, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

6.1.2. A hulladékokat elkülönítetten kell gyűjteni, az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni nem lehet.

- 6.1.3. Az Ügyfélnek a hulladékot, típus és jelleg szerint a hulladékjegyzékről szóló rendeletben meghatározottak szerint kell besorolnia.
- 6.1.4. A tevékenység során keletkező hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyen kell gyűjteni, a tevékenység zavartalan végzését nem akadályozó mennyiségben, a környezet szennyezését kizáró módon, legfeljebb fél évig, majd engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek kell átadni.
- 6.1.5. Veszélyes hulladék gyűjtése esetén gyűjtőedényként, konténerként csak olyan műszaki védelemmel ellátott gyűjtőedény, konténer (így különösen ütészálló, bélelt vagy kettős falú zárható gyűjtőedény vagy zárható konténer) használható, amely a hulladék környezetbe történő kijutását megakadályozza, és megfelel a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek részletes szabályairól szóló kormányrendeletben foglalt, a gyűjtésre vonatkozó követelményeknek. Ha a veszélyes hulladékot nem gyűjtőedényben vagy konténerben gyűjtik, a hulladék gyűjtését lehetővé tevő helyiséget vagy fedett területet a hulladék fizikai és kémiai tulajdonságainak ellenálló, teherbíró, folyadékzáró és - szükség szerint - kármentő aljzattal kell kialakítani.
- 6.1.6. A hulladék termelője, jogszabályban meghatározott birtokosa a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló jogszabályban meghatározott módon és tartalommal, a tevékenységével érintett hulladékról típus szerint a telephelyen nyilvántartást vezet.
- 6.1.7. A tevékenység végzése során az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést, illetve haváriát – a kárelhárítás egyidejű megkezdésével – a Kormányhivatal részére haladéktalanul be kell jelenteni. A képződött veszélyes hulladékokat környezetszennyezést kizáró módon kell gyűjteni, kezelésükről engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére történő átadással kell gondoskodni.
- 6.1.8. A hulladékképződés megelőzése érdekében az építési tevékenység során kitermelődő építési-bontási anyagot – ha műszaki szempontból lehetséges – az eredeti rendeltetési céljára kell felhasználni.
- 6.1.9. Ha a fel nem használt építési-bontási anyagnak a kitermelődés helyén történő építési célú közvetlen felhasználása nem biztosítható, az építési tevékenységet végzőnek gondoskodnia kell ezen építési-bontási anyagnak a megfelelő tárolásáról és az általa végzett más építési tevékenység során történő felhasználásáról vagy hasznosításáról.
- 6.1.10. Az építési-bontási anyag építési termék vagy másodlagos építési alapanyaggá minősítését követő három éven belül a vagyonkezelői jogkörében eljáró országos, térségi vagy elővárosi vasúti pályahálózat-működtetőnek gondoskodnia kell a vagyonkezelésében vagy tulajdonában lévő építési termék vagy másodlagos építési alapanyag beépítéséről vagy annak forgalomba hozataláról.
- 6.1.11. Külső munkaterületen képződő hulladékot a telephelyen, jóváhagyott üzemeltetési szabályzat birtokában, üzemi gyűjtőhelyen lehet gyűjteni.

6.2. Vas vármegye vonatkozásában:

- 6.2.1. Az építési munkálatok során amennyiben a kitermelt talaj, vagy egyéb keletkező anyag nem a munkaterületen, illetve annak környezetében kerül felhasználásra, abban az esetben hulladékként további kezeléséről gondoskodni kell.
- 6.2.2. A bontási és építési munkálatok alatt keletkező hulladékok gyűjtéséről és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabály előírásainak megfelelően kell gondoskodni.
- 6.2.3. Hulladékok szállítását, gyűjtését, hasznosítását csak hulladékgyűjtési engedéllyel rendelkező vállalkozó végezheti.
- 6.2.4. A kiviteli munkák befejezését követően a hulladékgyűjtési hatóság részére meg kell küldeni a vonatkozó jogszabály szerinti bontási és építési hulladék nyilvántartó lapot,

amennyiben eléri a hatályos jogszabály mellékletében szereplő küszöbértékeket.

- 6.2.5. A kivitelezés és üzemeltetés során keletkező veszélyes hulladékokat kizárólag szilárd burkolattal ellátott fedett területen, vagy konténerben, gyűjtőedényben, a környezet szennyezését, károsítását kizáró módon, elkülönítetten lehet gyűjteni és ideiglenesen tárolni.

7. Népegészségügyi előírások Vas vármegye vonatkozásában:

1. A tevékenység folytatása során meg kell tenni a megfelelő környezetvédelmi, műszaki megelőző intézkedéseket, amelyekkel megakadályozható a felszíni, valamint a felszín alatti vizek veszélyeztetése, illetve a földtani közeg szennyezése.
2. A kivitelezés idején, valamint a vasúti pálya üzemeltetése folyamán a védendő területeken az emberi egészség védelme érdekében a szükséges zajvédelmi intézkedéseket meg kell tenni.

8. Talajvédelmi előírások Vas vármegye vonatkozásában:

1. A vasútvonal fejlesztése során a dokumentációban bemutatott talajvédelmi intézkedéseket be kell tartani.

9. Örökségvédelmi előírások Vas vármegye vonatkozásában:

1. A régészeti lelőhely védelméről a vonatkozó jogszabály előírásai szerint gondoskodni kell!
2. **Mivel a tervezett tevékenység nagyberuházáshoz kapcsolódik a teljes Előzetes Régészeti Dokumentációt (ERD I-II. fázis) el kell készíttetni!**
3. Az elkészült ERD II. fázis feltárási projektterve és a tervezett beruházás konkrét műszaki paramétereinek ismeretében fogja a Kormányhivatal a régészeti feladatellátás módját és mértékét (teljes felületű régészeti feltárás vagy régészeti megfigyelés) meghatározni.

10. A termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó előírások:

10.1. Győr-Moson-Sopron vármegye vonatkozásában:

- 10.1.1. Amennyiben a beruházás termőföldként nyilvántartott földrészetet érint, a munkálatok megkezdése előtt kérelmezni kell a Kormányhivatal végleges más célú hasznosításra vonatkozó engedélyét, ennek hiányában termőföldet érintő munkálatokat nem lehet végezni.

10.2. Vas vármegye vonatkozásában:

- 10.2.1. A beruházás megkezdése előtt az érintett mezőgazdasági művelés alatt álló termőföldek vonatkozásában az illetékes ingatlanügyi hatóságtól kérni kell a termőföld végleges, valamint a termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyezését.
- 10.2.2. A beruházás csak az ingatlanügyi hatóság jogerős határozatának birtokában kezdhető meg.
- 10.2.3. A kivitelezés során a beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a szomszédos termőföldek minőségében kár ne keletkezzen, azok megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- 10.2.4. A termőföld más célú hasznosítására csak az indokolt és valóban szükséges területet szabad felhasználni.

11. Vízvédelmi előírások:

11.1. Győr-Moson-Sopron vármegye vonatkozásában:

- 11.1.1. Tilos a felszíni és felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetése.
- 11.1.2. A munkagépek, gépjárművek használata során ügyelni kell arra, hogy azokból kenő és/vagy üzemanyag elfolyás, elcsöpögés ne történjen.

- 11.1.3. Az elszikkasztásra kerülő csapadékvíz nem okozhatja a talajvíznek és a földtani közegnek a „B” szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotát.
- 11.1.4. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést haladéktalanul be kell jelenteni – a kárelhárítás azonnali megkezdése mellett – a Kormányhivatalnak és a területileg illetékes vízügyi igazgatóságnak (Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság – 9021 Győr, Árpád út 28-32.).

11.2. Vas vármegye vonatkozásában:

- 11.2.1. A munkagépek karbantartása szakszervizben végezhető.
- 11.2.2. A vasút építése idején a munkaterületen a munkagépek és szállítójárművek üzemanyag-feltöltése csak kármentő tálca használata mellett történhet.
- 11.2.3. A keresztezett vízfolyásoknál szükséges mederkorrekciók, illetve a vasúthoz kapcsolódó csapadékvíz-elvezető rendszer építéséhez és üzemeltetéshez vízjogi engedély szükséges. A vízjogi engedélykérelem mellékleteként benyújtott tervnek ki kell elégíteni a hatályos jogszabály előírásait.

12. Erdővédelmi előírások:

1. A Levél 0132 hrsz.-ú, a Jánossomorja 0413/2, 0418/4, 0606, 0377/2, 0416, 0415, 0421 hrsz.-ú, a Bősárkány 069/1 hrsz.-ú, a Szil 02/132 hrsz.-ú, a Csánig 036/7, 036/1, 037/7, 032/1 hrsz.-ú, a Répcelak 0118/2 hrsz.-ú, a Vámoscsalád 0269, 0235, 0237, 0241, 0243, 0244/4 hrsz.-ú, a Vasegerszeg 024/3, 09, 023/1, 015/1 hrsz.-ú, a Csénye 0102/3, 0308/28, 0324/4, 0112/1, 0111/1, 0170, 0111/3, 0142, 0326 hrsz.-ú, és a Bögöt 014 hrsz.-ú ingatlanokat érintően a **beruházás megkezdése előtt a vonatkozó jogszabály szerint az erdő igénybevételének engedélyezését kell kérni az erdőészeti hatóságnál.**
2. A beruházás megvalósítása során a vonatkozó jogszabályban foglaltak betartandók, azaz a szomszédos erdőket nem érheti káros hatás, károsítás. Az erdő talaját ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni.

V.

1. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Mosonmagyaróvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője FŐÉP/307-4/2025 számon (Hegyeshalom vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Mosonmagyaróvár Város Jegyzője, mint a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által kijelölt eljáró szakhatóság, a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 9400 Sopron Mátyás király utca 19.) képviselő útján benyújtott kérelmére indult, a „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése” elnevezésű környezeti hatásvizsgálati eljárásban az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Megállapítást nyert, hogy a beruházás nem felel meg a hatályos helyi településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzat (Hegyeshalom Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 6/2010. (VI. 25.) rendelet) előírásainak ugyanakkor a környezetvédelmi engedély kiadásához a hozzájárulást megadom.

A tervezett beruházásnak a településrendezési tervvel és a helyi építési szabályzattal való összhangját a későbbiekben meg kell teremteni.

Ezen szakhatósági állásfoglalásom az aláírástól számított 1 évig használható fel.

Kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy a kiadásra kerülő engedélyben tüntesse fel hivatkozási számunkat.

Hozzájárulásom nem mentesít egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

Az ügyben eljárásí költség nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye; az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A jogorvoslati eljárás díja az igazgatási szolgáltatási díjjal megegyező mértékű."

2. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Mosonmagyaróvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője FŐÉP/24-2/2025 számon (Hegyeshalom vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Mosonmagyaróvár Város Jegyzője, mint a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által kijelölt eljáró szakhatóság, a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 9400 Sopron Mátyás király utca 19.) képviselő útján benyújtott kérelmére indult, a „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése” elnevezésű környezeti hatásvizsgálati eljárásban kiadott Főép/307-4/2025. számú szakhatósági állásfoglalást (továbbiakban: Szakhatósági állásfoglalás) kijavítja az alábbiak szerint:

A Szakhatósági állásfoglalás 1. oldalán található alábbi szövegrész:

„Ezen szakhatósági állásfoglalásom az aláírástól számított 1 évig használható fel.

Kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy a kiadásra kerülő engedélyben tüntesse fel hivatkozási számunkat.

Hozzájárulásom nem mentesít egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

Az ügyben eljárásí költség nem merült fel.” helyébe a következő szöveg lép:

„Kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy a kiadásra kerülő engedélyben tüntesse fel hivatkozási számunkat. Hozzájárulásom nem mentesít egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól. Az ügyben eljárásí költség nem merült fel.”

A Szakhatósági állásfoglalás rendelkezései egyebekben változatlanok, a Szakhatósági állásfoglalás és jelen végzés a továbbiakban együtt érvényesek.

Az ügyben eljárásí költség nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye; az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Mosonmagyaróvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője FŐÉP/291-4/2025 számon (Levél vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Mosonmagyaróvár Város Jegyzője, mint a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által kijelölt eljáró szakhatóság, a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 9400 Sopron Mátyás király utca 19.) képviselő útján benyújtott kérelmére indult, a „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése” elnevezésű környezeti hatásvizsgálati eljárásban az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Megállapítást nyert, hogy a beruházás nem felel meg a hatályos helyi településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzat előírásainak, ugyanakkor a környezetvédelmi engedély kiadásához a hozzájárulást megadom.

Ezen szakhatósági állásfoglalásom az aláírástól számított 1 évig használható fel.

Kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy a kiadásra kerülő engedélyben tüntesse fel hivatkozási számunkat.

Hozzájárulásom nem mentesít egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye; az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A jogorvoslati eljárás díja az igazgatási szolgáltatási díjjal megegyező mértékű.”

4. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Mosonmagyaróvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője FŐÉP/25-2/2026 számon (Levél vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Mosonmagyaróvár Város Jegyzője, mint a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által kijelölt eljáró szakhatóság, a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 9400 Sopron Mátyás király utca 19.) képviselő útján benyújtott kérelmére indult, a „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése” elnevezésű környezeti hatásvizsgálati eljárásban kiadott Főép/291-4/2025. számú szakhatósági állásfoglalást (továbbiakban: Szakhatósági állásfoglalás) kijavítja az alábbiak szerint:

A Szakhatósági állásfoglalás 1. oldalán található alábbi szövegrész:

„Ezen szakhatósági állásfoglalásom az aláírástól számított 1 évig használható fel.

Kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy a kiadásra kerülő engedélyben tüntesse fel hivatkozási számunkat. Hozzájárulásom nem mentesít egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.” helyébe a következő szöveg lép:

„Kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy a kiadásra kerülő engedélyben tüntesse fel hivatkozási számunkat. Hozzájárulásom nem mentesít egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól. Az ügyben eljárási költség nem merült fel.”

A Szakhatósági állásfoglalás rendelkezései egyebekben változatlanok, a Szakhatósági állásfoglalás és jelen végzés a továbbiakban együtt érvényesek.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye; az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Jánossomorjai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője J/7619-3/2024. számon (Mosonszolnok vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Jánossomorjai Közös Önkormányzati Hivatalának Jegyzője, mint kijelölt eljáró Jegyző a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály GY/40/03543-14/2025. számú szakhatósági állásfoglalás kiadására vonatkozó megkeresésére (végzésére) a „GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom – Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz a szakhatósági hozzájárulást nem adom meg.

A településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások nem érvényesülnek.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

6. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Jánossomorjai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője J/1542-2/2026. számon (Mosonszolnok vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Jánossomorjai Közös Önkormányzati Hivatalának Jegyzője, mint kijelölt eljáró Jegyző a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály GY/40/00043-55/2026. számú szakhatósági állásfoglalás módosításra vonatkozó megkeresésére a J/7619-3/2024. (J/7619-3/2025.) számon kiadott szakhatósági állásfoglalást az alábbiak szerint módosítja és egyben elírás miatt kijavítja:

„...A Jánossomorjai Közös Önkormányzati Hivatalának Jegyzője, mint kijelölt eljáró Jegyző a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály GY/40/03543-14/2025. számú szakhatósági állásfoglalás kiadására vonatkozó megkeresésére (végzésére) a „GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom – Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz a szakhatósági hozzájárulást nem adom meg.

A településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások nem érvényesülnek.....” szövegrész az alábbiak szerint változik:

„...A Jánossomorjai Közös Önkormányzati Hivatalának Jegyzője, mint kijelölt eljáró Jegyző a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály GY/40/03543-14/2025. számú szakhatósági állásfoglalás kiadására vonatkozó megkeresésére (végzésére) a „GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom – Porpác) fejlesztése tárgyú, környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz a következő szakhatósági nyilatkozatot adom:

- A településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások nem érvényesülnek.*
- A tevékenység a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, amennyiben Mosonszolnok Község Önkormányzata az engedély kérelem benyújtásáig módosítja településrendezési tervét.....”*

Az eredeti szakhatósági nyilatkozat száma elírás miatt téves. Az iktatószám helyesen J/7619-3/2025. A szakhatósági nyilatkozat egyebekben nem változik.”

7. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Mosonmagyaróvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője FŐÉP/312-4/2025 számon (Jánossomorja vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Mosonmagyaróvár Város Jegyzője, mint a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által kijelölt eljáró szakhatóság, a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 9400 Sopron Mátyás király utca 19.) képviselő útján benyújtott kérelmére indult, a „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése” elnevezésű környezeti hatásvizsgálati eljárásban az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Megállapítást nyert, hogy a beruházás nem felel meg a hatályos helyi településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzat (Jánossomorja Város Önkormányzatának Képviselő-testületének 21/2017 (XI.30.) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályzatról) előírásainak ugyanakkor a környezetvédelmi engedély kiadásához a hozzájárulást megadom.

A tervezett beruházásnak a településrendezési tervvel és a helyi építési szabályzattal való összhangját a későbbiekben meg kell teremteni.

Ezen szakhatósági állásfoglalásom az aláírástól számított 1 évig használható fel.

Kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy a kiadásra kerülő engedélyben tüntesse fel hivatkozási számunkat. Hozzájárulásom nem mentesít egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye; az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A jogorvoslati eljárás díja az igazgatási szolgáltatási díjjal megegyező mértékű."

8. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Mosonmagyaróvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője FŐÉP/23-2/2026 számon (Jánossomorja vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Mosonmagyaróvár Város Jegyzője, mint a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által kijelölt eljáró szakhatóság, a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 9400 Sopron Mátyás király utca 19.) képviselő útján benyújtott kérelmére indult, a „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése” elnevezésű környezeti hatásvizsgálati eljárásban kiadott Főép/312-4/2025. számú szakhatósági állásfoglalást (továbbiakban: Szakhatósági állásfoglalás) kijavítja az alábbiak szerint:

A Szakhatósági állásfoglalás 1. oldalán található alábbi szövegrész:

„Ezen szakhatósági állásfoglalásom az aláírástól számított 1 évig használható fel.

Kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy a kiadásra kerülő engedélyben tüntesse fel hivatkozási számunkat. Hozzájárulásom nem mentesít egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.” helyébe a következő szöveg lép:

„Kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy a kiadásra kerülő engedélyben tüntesse fel hivatkozási számunkat. Hozzájárulásom nem mentesít egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól. Az ügyben eljárási költség nem merült fel.”

A Szakhatósági állásfoglalás rendelkezései egyebekben változatlanok, a Szakhatósági állásfoglalás és jelen végzés a továbbiakban együtt érvényesek.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye; az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

9. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Kónyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője K/802-3/2025. számon (Bősárány vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (székhely: 9400 Sopron, Mátyás király utca 19.) képviselő útján benyújtott kérelme alapján eljárást indított a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya a „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálat” ügyben. A Környezetvédelmi Osztály a GY/40/03543-14/2025. iktatószámú végzésével szakhatósági állásfoglalást kért Bősárány Önkormányzat Jegyzőjétől. Bősárány Nagyközség Önkormányzata a

fenti ügyben összeférhetetlenséget állapított meg – tekintettel arra, hogy a hatásterület több önkormányzati tulajdonban álló területet érint – ezért jegyzőkijelölés iránti kérelemmel fordult a GY-M-S Vármegyei Kormányhivatalhoz, aki a GY/28/00929-2/2025. iktatószámú, 2025. november 14. kelt végzésével a Kónyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét – hatóságomat – jelölte ki a szakhatósági állásfoglalás kiadását szolgáló eljárás lefolytatására.

A fentiek alapján az elektronikus tárhelyre feltöltött tervdokumentáció alapján megállapítható, hogy Bősárkány nagyközség közigazgatási területét érintően a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülését illetően a szükséges szakhatósági hozzájárulást feltételek közlése nélkül megadom a GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálata ügyében.”

10. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Szanyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője SZA/1622-3/2025. számon (Szilváskány vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály (9022 Győr, Czuczor Gergely u. 18.-24.) által a GY/40/03543-14/2025. számú iratában benyújtott megkeresése alapján a GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében abban a kérdésében, hogy „a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e”

szakhatósági hozzájárulásomat kikötések nélkül megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben támadható meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól.”

11. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Kapuvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője ÉH/127-3/2025. számon (Sopronnémeti vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Perképviselői és Felügyeleti Osztály GY/28/00981-2/2025. iktatószámú végzése alapján a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (9400 Sopron, Mátyás király utca 19.) kérelmére indult, „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” ügyében a kérelemhez csatolt tervdokumentáció alapján

a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

12. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Szanyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője SZA/1608-5/2025. számon (Szilva vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály (9022 Győr, Czuczor Gergely u. 18.-

24.) által a GY/40/03543-14/2025. számú iratában benyújtott megkeresése alapján a GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében abban a kérdésében, hogy „a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e”

szakhatósági hozzászólásomat kikötések nélkül megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben támadható meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól.”

13. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Szanyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője SZA/1608-6/2025. számon (Zsebeháza vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály (9022 Győr, Czuczor Gergely u. 18.-24.) által a GY/40/03543-14/2025. számú iratában benyújtott megkeresése alapján a GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében abban a kérdésében, hogy „a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e ”

szakhatósági hozzászólásomat kikötések nélkül megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben támadható meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól.”

14. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Mihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Vad/153-5/2025. számon (Magyarkeresztúr vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Rábatamási Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője által kérelmezett kijelölés alapján a (Győr-Sopron- Ebenfurti Vasút Zártkörűen Működő Részvénytársaság (9400 Sopron, Mátyás király u. 19.sz.) kérelme alapján a GYSEV Zrt. 16.vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében – a csatolt tervdokumentáció, műszaki leírás és tervezői nyilatkozat alapján és a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Gy/28/01007-2/2025. iktatószámú kijelölése alapján – mint az ügyben eljáró kijelölt jegyző– az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

- **A tervezett GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás megfelel a településrendezési követelményeknek és Magyarkeresztúr Helyi építési szabályzatáról szóló 2/2007. (II. 14.) önkormányzati rendelet előírásainak, a tervek a fenti dokumentumokkal összhangban vannak, az ott meghatározott előírások érvényesülnek.”**

15. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Kapuvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője ÉH/119-4/2025. számon (Beled vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Perképviselési és Felügyeleti Osztály GY/28/00928-2/2025. iktatószámú végzése alapján a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt.

(9400 Sopron, Mátyás király utca 19.) kérelmére indult, „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” ügyében a kérelemhez csatolt tervdokumentáció alapján

a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

16. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Kapuvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője ÉH/4-3/2025. számon (Csorna vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta: „A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Perképviselési és Felügyeleti Osztály GY/28/01017-2/2025. iktatószámú végzése alapján a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (9400 Sopron, Mátyás király utca 19.) kérelmére indult, „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” ügyében a kérelemhez csatolt tervdokumentáció alapján

a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

17. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője SRV/16035-3/2025. számon (Csánig vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Az Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (9400 Sopron, Mátyás király u. 19.) képviselő útján kezdeményezett „GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” tárgyú ügyben a rendelkezésre bocsátott dokumentációt átvizsgálva

a szakhatósági állásfoglalást kikötés nélkül megadom

Szakhatóságom döntése önállóan nem, hanem csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

18. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Kapuvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője ÉH/3-3/2025. számon (Vadosfa vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta: „A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Perképviselési és Felügyeleti Osztály GY/28/01013-2/2025. iktatószámú végzése alapján a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (9400 Sopron, Mátyás király utca 19.) kérelmére indult, „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” ügyében a kérelemhez csatolt tervdokumentáció alapján

a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

19. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője SRV/16035-2/2025. számon (Répcelak vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Az Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (9400 Sopron, Mátyás király u. 19.) képviselő útján kezdeményezett „GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” tárgyú ügyben a rendelkezésre bocsátott dokumentációt átvizsgálva

a szakhatósági állásfoglalást kikötés nélkül megadom

Szakhatóságom döntése önállóan nem, hanem csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

20. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője SRV/16035-4/2025. számon (Nick vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Az Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (9400 Sopron, Mátyás király u. 19.) képviselő útján kezdeményezett „GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” tárgyú ügyben a rendelkezésre bocsátott dokumentációt átvizsgálva

a szakhatósági állásfoglalást kikötés nélkül megadom

Szakhatóságom döntése önállóan nem, hanem csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

21. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője SRV/16009-2/2025. számon (Vámoscsalád vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Az Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (9400 Sopron, Mátyás király u. 19.) képviselő útján kezdeményezett „GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” tárgyú ügyben a rendelkezésre bocsátott dokumentációt átvizsgálva

a szakhatósági állásfoglalást az alábbi kikötéssel megadom:

- a beruházás végleges területigényének ismertté válása után a tervezett projektet Vámoscsalád Községi Önkormányzat településrendezési eszközeivel összhangba kell hozni a beruházás használatbavételi engedélyének kiadásáig.

Szakhatóságom döntése önállóan nem, hanem csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

22. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője SRV/427-2/2026. számon (Vasegerszeg vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Az Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (9400 Sopron, Mátyás király u. 19.) képviselő útján kezdeményezett „GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” tárgyú ügyben a rendelkezésre bocsátott dokumentációt átvizsgálva

a szakhatósági állásfoglalást az alábbi kikötéssel megadom:

- a beruházás végleges területigényének ismertté válása után a tervezett projekt és Vasegerszeg Községi Önkormányzat településrendezési eszközei összhangját meg kell teremteni a beruházás használatbavételi engedélyének kiadásáig.

Szakhatóságom döntése önállóan nem, hanem csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

23. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Büki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Bük/325-3/2026 számon (Hegyfalu vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

*„A Büki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője részéről, a „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” tárgyú eljáráshoz kiadott Bük/6071-2/2025 számú végzésemet módosítom, a **szakhatósági hozzájárulást megadom.***

Végzésem ellen közvetlen fellebbezésnek helye nincs.

Döntésem csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

24. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Büki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Bük/1692-2/2026 számon (Pósfa vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Büki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője részéről, a „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” tárgyú eljáráshoz kiadott Bük/6070-2/2025 számú végzésemet módosítom, a szakhatósági hozzájárulást azzal adom meg, hogy a településrendezési tervvel való összhang megteremtéséről gondoskodnia kell a kérelmezőnek.

Végzésem ellen közvetlen fellebbezésnek helye nincs.

Döntésem csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

25. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Büki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Bük/1691-2/2026 számon (Szeleste vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Büki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője részéről, a „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” tárgyú eljáráshoz kiadott Bük/6069-2/2025 számú végzésemet módosítom, a szakhatósági hozzájárulást azzal adom meg, hogy a településrendezési tervvel való összhang megteremtéséről gondoskodnia kell a kérelmezőnek.

Végzésem ellen közvetlen fellebbezésnek helye nincs.

Döntésem csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

26. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője SRV/16136-2/2025. számon (Ölbő vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Az Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (9400 Sopron, Mátyás király u. 19.) képviselő útján kezdeményezett „GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” tárgyú ügyben a rendelkezésre bocsátott dokumentációt átvizsgálva

a szakhatósági állásfoglalást az alábbi kikötéssel megadom:

- a beruházás végleges területigényének ismertté válása után a tervezett projektet Ólbő Község Önkormányzata településrendezési eszközeivel összhangba kell hozni a beruházás használatbavételi engedélyének kiadásáig.

Szakhatóságom döntése önállóan nem, hanem csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

27. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője SRV/16135-2/2025. számon (Csénye vonatkozásában) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Az Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (9400 Sopron, Mátyás király u. 19.) képviselő útján kezdeményezett „GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” tárgyú ügyben a rendelkezésre bocsátott dokumentációt átvizsgálva

a szakhatósági állásfoglalást az alábbi kikötéssel megadom:

- a beruházás végleges területigényének ismertté válása után a tervezett projektet Csénye Község Önkormányzata településrendezési eszközeivel összhangba kell hozni a beruházás használatbavételi engedélyének kiadásáig.

Szakhatóságom döntése önállóan nem, hanem csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

28. Az eljárásban kijelölés alapján szakhatóságként közreműködő Uraiújfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Ufa/847-5/2025 számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Az Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (9400 Sopron, Mátyás király u. 19.) képviselő útján kezdeményezett „GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” tárgyú ügyben a rendelkezésre bocsátott dokumentációt átvizsgálva

a szakhatósági állásfoglalást kikötés nélkül megadom.

Szakhatóságom döntése önállóan nem, hanem csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

29. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet - mint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve polgári védelem tekintetében - az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály (9022 Győr, Czuczor Gergely u. 18-24.) megkeresése alapján a Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (székhely: 9400 Sopron, Mátyás király utca 19., statisztikai számjel: 10008676-4911-114-08) - a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére a „GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom – Porpác) fejlesztése” környezetvédelmi engedélyének megadásához a természeti katasztrófáknak való kitétség szakkérdéssel kapcsolatosan katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k .

Az eljárás során az ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

30. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Vas Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - mint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve polgári védelem tekintetében - az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

*„Sopron, Mátyás király utca 19.; a továbbiakban: **ügyfél**) képviselőjében eljáró **TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft.** (1133 Budapest, Váci út 76.) kérelmére a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: **hatóság**) előtt, a GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése ügyében indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban*

a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

VI.

Jelen környezetvédelmi engedély 2041. november 30. napjáig hatályos. A Kormányhivatal a környezetvédelmi engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított **öt éven belül** a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

VII.

Az Ügyfél a tárgyi eljárásért igazoltan megfizetett 1.822.000,- Ft (azaz egymilliónyolcszázhuszonezzer forint) összeget, mint igazgatási szolgáltatási díjat a Kormányhivatal részére. Az eljárási költség viselője az Ügyfél. Az eljárásban egyéb eljárási költség nem merült fel.

VIII.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkársághoz (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) címzett, de a Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályánál mint elsőfokú hatóságnál (9022 Győr, Czuczor Gergely utca 18-24.) elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatáson (<https://epapir.gov.hu/>) keresztül benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezés 911.000,- Ft-os igazgatási szolgáltatási díját a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal 10033001-00299633-00000000 számú számlájára kell befizetni átutalással. A jogorvoslati eljárás díja a meghatározott díjtétel 1%-a, de legalább 5.000,- Ft, természetes személyek esetén, vagy ha a

jogorvoslati eljárás civil szervezet kérelmére indult. A jogorvoslati eljárás díjának megfizetését igazoló befizetési bizonylatot, vagy annak másolatát a fellebbezéshez mellékelni kell. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél képviselő útján a 16. vasúti pálya (Hegyeshalom – Porpác) fejlesztésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet terjesztett elő a Kormányhivatalnál 2025. november 04. napján.

A kérelemhez csatolásra került az „A Hegyeshalom (kiz) és Szombathely (kiz) vasútvonal szakasz fejlesztése: 16. vasútvonal Hegyeshalom (kiz) – Porpác szakasza, valamint a 20. vasútvonal Porpác - Szombathely (kiz) szakaszának fejlesztése Környezeti Hatástanulmány” tárgyú 2025. november keltezésű, a Khvr. 6. számú melléklete szerint összeállított dokumentáció (a továbbiakban: dokumentáció).

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – 2025. november 04. napján közigazgatási eljárás indult a Kormányhivatalnál, melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91. § (1) bekezdése alapján százöt nap, amibe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) és b) pontjai által meghatározott időtartamok, valamint a kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján az igazgatási szünet időtartama.

A kérelemnek, a csatolt dokumentációnak és annak mellékleteinek a Khvr. 6. § és 7. §-ai, valamint 6. és 7. számú melléklete szerinti vizsgálatát követően a Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Az Ügyfél által tervezett tevékenység Khvr. 1. § (3) bekezdés a) pontja és 1. számú mellékletének 36. pontja (Vasúti pálya országos törzshálózat részeként «kivéve a kizárólag Budapest vonzaskörzeti vasúti közlekedését szolgáló vasúti pályát») szerint történik, melynek alapján környezeti hatásvizsgálati eljárást kell lefolytatni.

A kérelem és mellékleteinek a Khvr. 7. § (3) bekezdése és 6-7. számú melléklete szerinti összevont jogi tárgyú és műszaki szempontú vizsgálatát követően a Kormányhivatal megállapította, hogy a kérelem és mellékletei nem felelnek meg a hivatkozott rendelkezéseknek, ezért – az Ákr. 44. §-a alapján kibocsátott – GY/40/03543-28/2025. számú végzésével hiánypótlásra és nyilatkozattételre hívta fel az Ügyfelet, melyre figyelemmel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőzte az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályainak az alkalmazását és az előterjesztett kérelmet teljes eljárásban bírálta el. A Kormányhivatal az Ügyfelet a teljes eljárásra történő áttérésről a GY/40/03543-2/2025. számú iratával értesítette.

A Kormányhivatal - az Ákr. 89. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - a Khvr. 8. § (1) bekezdése alapján, a nyilvánosság bevonása és a hatásterületen élő ügyfelek értesítése érdekében a honlapján GY/40/03543-12/2025. számú iratával közleményt tett közzé az eljárás megindításáról – amely közlemény 2025. november 11. napjától került kifüggesztésre 30 napra - továbbá a közleményt GY/40/03543-13/2025. számú iratával megküldte a tevékenységgel érintett települések jegyzőinek közhírré tétel céljából. A közzétett közlemény nyomán, az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a rendelkezésre álló határidőn belül nem érkezett.

A közlemény tartalmazta a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat (2025. december 17. napja, 10 óra, a Kormányhivatal ügyfélszolgálati irodája).

A Kormányhivatal a Khvr. 9. § (4) bekezdése alapján, GY/40/03543-29/2025. számú iratával értesítette a közmeghallgatásról az ügyben érdekelt szakhatóságokat és az érintett önkormányzatokat, a környezethasználót.

A Kormányhivatal megállapította továbbá, hogy a Khvr. 1. § (6b) pontja alapján a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata a tárgyi eljárásban ügyfélnek minősül, melyről a Kormányhivatal GY/40/03543-16/2025. számú iratával értesítette az érintett önkormányzatokat. Az önkormányzatok az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek.

A 2025. december 17. napján 10 órára meghirdetett közmeghallgatáson a nyilvánosság részéről egy résztvevő jelent meg.

Mivel a Kormányhivatal a közmeghallgatást hangfelvétellel dokumentálta, ezért azt elektronikus úton hozzáférhetővé tette.

A Kormányhivatal GY/40/03543-88/2025. számú iratával ismételt hiánypótlásra és nyilatkozattételre, továbbá GY/40/00043-19/2026. számú iratával ismételt nyilatkozattételre hívta fel az Ügyfelet.

Tekintettel arra, hogy az Ügyfél a Kormányhivatal felhívására kiegészítette a hatásterülettel érintett településeket, ezért a Kormányhivatal GY/40/00043-6/2026. számú iratával ismételt közleményt tett közzé az eljárásról – amely közlemény 2026. január 08. napjától került kifüggesztésre 30 napra -, továbbá a közleményt GY/40/00043-7/2026. számú iratával megküldte az ismertté vált, hatásterülettel érintett települések jegyzőinek közhírré tétel céljából. A közzétett közlemény nyomán, az eljárással kapcsolatos nyilatkozat, avagy észrevétel a rendelkezésre álló határidőn belül nem érkezett.

Az Ügyfél a hiánypótlási felhívásban és a nyilatkozattételre történő felhívásban foglaltaknak eleget tett.

A Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság (székhely: 9435 Sarród, Rév-Kócsagvár Pf.: 4., a továbbiakban: Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság) GY/40/00043-30/2026. sz. iktatott kérelmében előadta, hogy a Kormányhivatal előtt GY/40/00043-1/2026. sz. alatt folyamatban lévő eljárásban ügyfélként részt kíván venni, tárgyi eljárásban ügyfélnek minősül. A kérelmét többek között az alábbiakkal indokolta: *„A tárgyi eljárásban az igazgatóság természetvédelmi kezelési és nyilvántartási feladatai által érintett természeti értékek jelentős érintettsége miatt, melyekkel kapcsolatos állami alapvető feladatokat lát el, a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság ügyfélnek minősül.”*

A Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság kérelmében hivatkozott továbbá az Ákr. 10. (1) bekezdésére, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 13. §, 14. § és 19. § aa) pontjára, továbbá a nemzeti park igazgatóságok szervezeti és működési szabályzatának kiadásáról szóló 1/2020. (I. 24.) AM utasítás II. fejezet 15.3. és 15.3.1., valamint III. fejezet 16.1. pontjában foglalt feladataira.

Fentiek alapján a Kormányhivatal GY/40/00043-41/2026. sz. iratában megállapította, hogy tárgyi eljárásban az igazgatóság ügyfélnek minősül.

A Kormányhivatal az eljárás során benyújtott dokumentációkba való betekintést lehetővé tette.

Az Ügyfél a tárgyi eljárásért igazoltan megfizetett 1.822.000,- Ft (azaz egymillió-

nyolcszázhuszonkétezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: EM rendelet) 2. § (1) bekezdése és 2. számú melléklet 9.1. alszámában foglaltak alapján.

A Kormányhivatal a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben a tárgyi eljárásban az alábbiakat állapította meg:

A Kormányhivatal megállapította, hogy a tárgyi tevékenység Győr-Moson-Sopron és Vas vármegye területét érinti.

A 16. sz. vasútvonal beruházással érintett szakaszának teljes hossza: 90,7 km, a Győr-Moson-Sopron vármegyére eső vonalszakasz hossza: 59,0 km, a Vas vármegyére eső vonalszakasz hossza: 31,7 km.

Fentiekre és a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 2. § (3) bekezdés b) pontja alapján tárgyi eljárás során a Kormányhivatal jár el.

A Kormányhivatal a közmeghallgatáson, a nyilvánosság részéről megjelent jánossomorjai lakos észrevételeit megvizsgálta, továbbá megküldte az Ügyfél képviselője részére.

1. A közmeghallgatáson elhangzottakkal kapcsolatban az Ügyfél részéről tett megállapítások:

„A tárgyi vasútfejlesztés kapcsán, a vonatkozó magyar jogszabályi előírások alapján a környezetvédelmi engedély megszerzése érdekében környezeti hatásvizsgálati eljárást szükséges lefolytatni. Ezen környezeti hatásvizsgálati eljárás (a továbbiakban: KHV) során az engedélykérő (GySEV Zrt.) egy környezeti hatástanulmányt (a továbbiakban: KHT) nyújtott be az eljáró környezetvédelmi hatóság részére, hogy ezen KHT alapján a hatóság dönthessen arról, hogy környezetvédelmi szempontok alapján engedélyezhető-e a tárgyi vasútfejlesztés, vagy sem. A KHT különböző fejezeteit és vizsgálatait az adott szakterületen szakértői jogosultságokkal rendelkező személyek végezhetik, így a GySEV Zrt. megbízta a KHT elkészítésével a Trenecon Kft-t. A KHT-n belüli zaj- és rezgésvédelmi vizsgálatok elvégzésére a Trenecon Kft. megbízta a VIKÖTI Kft-t.

A KHV során 2025. december 17-én személyes megjelenés melletti közmeghallgatást tartott a környezetvédelmi hatóság, amely során egy jánossomorjai lakos jelent meg és tett fel kérdéseket a szakértők által tartott előadást követően. A következőkben a megjelent lakos által tett észrevételekre, valamint az általa feltett kérdésekre adunk írásban válaszokat kissé bővebben, mint ahogyan a közmeghallgatás során szóban is megadtuk ezeket. A közmeghallgatáson tartott előadás során többek között bemutattuk a zaj- és rezgésvédelmi intézkedéseket szemléltető táblázatokat és térképeket is, ezek a jelen dokumentumban csak a teljesség igénye miatt kerülnek megisméltésre.

A zaj- és rezgésvédelmi vizsgálatokra nagyon részletes, számos esetben szigorú jogszabályi előírások, valamint szabványi követelmények vonatkoznak. A KHT zaj- és rezgésvédelmi vizsgálatai során ezen jogszabályi előírások és szabványi követelmények minden esetben betartásra kerültek.

Nagyon röviden összefoglalva a vonatkozó előírások alapján a vasúttól származó emberre ható környezeti zaj- és rezgésterhelések nem léphetik át a vonatkozó határértékeket. Annak érdekében, hogy ezen határértéki megfelelések elbírálhatók legyenek, a VIKÖTI Kft. – zaj- és rezgésvédelmi szakértői jogosultsággal rendelkező – szakértői a zaj- és rezgésvédelmi vizsgálatok során a zajterheléseket 3D-s számítógépes zajterjedési modellezéssel határozták meg, míg a rezgésterheléseket helyszíni mérésekkel, számításokkal, majd numerikus modellezéssel. A vizsgálatok pontos és részletes módszertana a KHT vonatkozó fejezeteiben bemutatásra kerültek.

A terhelések meghatározásának érdekében a modellezések során Jánossomorja település különböző településrészein összesen 34 db vizsgálati pont lett kijelölve. Ezen vizsgálati pontok mértékadó vizsgálati pontok, azaz nem minden vasút menti környezeti zajtól és rezgéstől védendő épület előtt, vagy területen lettek kijelölve, hanem csak a legközelebbi, legkritikusabb helyeken, illetve ha egymás mellett több, a vasúttól ugyanolyan távolságra lévő épület adódott, úgy nem minden épület előtt lett

kijelölve vizsgálati pont. Amennyiben ezen mértékadó vizsgálati pontok előtt teljesülnek a vonatkozó határértékek, úgy minden más helyszínen is teljesülni fognak.

A közmeghallgatáson megjelent lakó a 39. és 40. sorszámú vizsgálati pontok mögötti ingatlanban él. A következő oldalakon bemutatott térképek segítik a tájékozódást, hogy hol milyen intézkedések tervezettek, illetve mely épületek/területek esetén lettek kijelölve vizsgálati pontok. Ehhez a jelmagyarázat az alábbi:

- *bibor színű vonal: tervezett vágánytengely*
- *sötét lila színű sorszámozott vonal: rezgéscsillapítás érdekében betonalj papucsok felszerelése*
- *világos zöld színű sorszámozott vonal: zajáryékoló fal*
- *kék pontok, kék felirattal: zajvédelmi vizsgálati pontok a modellezések során*
- *zöld pontok, zöld felirattal: rezgésvédelmi vizsgálati pontok a modellezések során*

A KHT-ban a vizsgálatok módszertana és eredményei részletesen bemutatásra kerültek a műszaki leírás (AMB_KHT_16_VV.pdf nevű fájl) 4.2. számú fejezetében, valamint az 5. számú mellékletben, amely a zaj- és rezgésvédelmi mellékleteket jelenti. A következőkben ezen dokumentumokból mutatunk be néhány kiragadott eredményt.

A jelenlegi és a távlati állapotok zaj- és rezgésterhelési értékeit (Jánossomorjára vonatkozóan) bemásoltuk a térképek utáni oldalakra. Látható az eredményekből, hogy a magasabb forgalmak és sebességek ellenére sem adódnak határérték túllépések távlatban, amelyek a tervezett – egyben javasolt – zaj- és rezgésvédelmi intézkedéseknek köszönhető, amelyek az alábbiak:

Javasolt zajáryékoló falak Jánossomorján:

Az Ügyfél a fentiek követően egy táblázatban mutatta be a zajáryékoló falakat, valamint a rezgéscsillapításokat Jánossomorjára vonatkozóan.

Fentieket követően az Ügyfél az alábbiakat adta elő:

„Az elvégzett vizsgálatok során nagy alaposággal és számos esetben a biztonság javára hozott döntésekkel kerültek megállapításra a terhelések, majd a védelmi intézkedések. A vizsgálatok során minden olyan helyszínre javasolva volt zaj- és rezgésvédelmi intézkedés, ahol határérték feletti terhelések várhatók, valamint műszakilag kialakíthatók azok (pl. az útátjáróknál a zajáryékoló falakat meg kell szakítani, hogy át tudjanak haladni a vasúti vágányokon a közúti gépjárművek, illetve a vasúti útátjárókra vonatkozóan a 20/1984. (XII. 21.) KM. rendelet szerinti szabad rálátást is biztosítani szükséges).

A Jánossomorja települést érintő vasúti vonalszakaszon végzett korábbi – villamosítás keretében a vasúti pályát érintő – felújítások csak részlegesen voltak, illetve döntően ezek csak karbantartásokat és javításokat jelentettek. A részleges felújítások, javítások és karbantartások nem terjedtek ki mindenhol a zúzott kő ágyazatra, a töltésre, valamint az al- és felépítményekre. A jelen KHT-ban tervezett és vizsgált műszaki tartalom már kiterjed a vasúti pálya teljes felújítására és fejlesztésére [töltés, valamint az al- és felépítmény (sín, rugalmas leeresztés, betonalj, betonalj papucs, új ágyazat)], amely nagymértékben javítja a környezeti zaj- és rezgésterheléseket már önmagában. A KHT-ban javasolt zaj- és rezgésvédelmi intézkedések pedig még tovább javítanak, csökkentenek a terheléseken.

A vonatkozó jogszabályi és szabványi követelményeknek megfelelő részletes vizsgálatok alapján a tervezett vasútfejlesztésnek, valamint a KHT-ban javasolt zaj- és rezgésvédelmi intézkedéseknek köszönhetően bizonyosan nagymértékben csökkenni fognak a zaj- és rezgésterhelések Jánossomorja településen, illetve zaj- és rezgésvédelmi konfliktusok és/vagy határérték túllépések nem várhatók.”

Az Ügyfél csatolt helyszínrajzokat, részleteket a dokumentációból, zajmodellezési eredményeket.

2. A közmeghallgatáson elhangzottakkal kapcsolatban a Kormányhivatal részéről tett megállapítások:

A megjelent jánossomorjai lakos a bemutató után észrevételt tett a jelenlegi zajkibocsátással és rezgéssel kapcsolatban és sérelmezte a lakóingatlana, illetve a lakóházában fellépő jelentős zaj- és rezgéshatást. Állítása szerint az ő ingatlanán a védendő homlokzat előtt nem történt zajmérés a jelenlegi állapot felmérése céljából. Ezen kívül felvetette, hogy a jelenlegi állapot miatt az ingatlan vételára is jelentősen csökkenhet. További felmerülő kérdés volt a vonatok esetleges 160 km/h-val történő közlekedése.

A felvetült problémákra az Ügyfél válaszolt, miszerint a jánossomorjai lakos ingatlana átjáró közelében van, így zajárnyékoló fal építése azon szakaszon az átjáró átláthatósága miatt nem kivitelezhető, azonban zajmérés a vasúthoz közelebb eső ingatlanoknál történt, melyek esetében teljesülnek a határértékek, így a távolabb eső ingatlanoknál is teljesül. Az Ügyfél tájékoztatta a jánossomorjai lakost arról, hogy a tehervonatok átlagsebessége 100 km/h. Az Ügyfél ismertette az elvégzett zajmérés és rezgésmérés menetét és biztosította a jánossomorjai lakost, hogy a mérési eredményekből elvégzett számítások megfelelnek a valóságnak.

A jánossomorjai lakos kért egy, a saját védendő homlokzata előtt elvégzett zajmérést a Kormányhivataltól vagy az Ügyféltől.

A Kormányhivatal tájékoztatást adott arról, hogy bármikor tehet közérdekű bejelentést, melyet a Kormányhivatal minden esetben kivizsgál. Az Ügyfél, hivatkozva az elvégzett számítások elvégzésére és a határértékeknek való megfelelés igazolására, nem vállalta a kért zajmérés elvégzését, illetve a Jánossomorja településen jelentkező zajterheléssel és rezgésterheléssel kapcsolatosan elmondta, hogy ezen településen több zajvédő fal építése és úgynevezett papucsolás is tervezett. Ezen tervezett zajvédő falakat és a papucsolás helyeit térképen ismét bemutatta az Ügyfél. Az Ügyfél megerősítette, hogy Jánossomorja településen a tervezett beruházással pozitív változás várható a jelenlegi állapothoz képest.

A jánossomorjai lakos kérdést intézett arra vonatkozóan, hogy a vasúti váltók esetében megoldható-e azok modernebbre történő cseréje.

Az Ügyfél tájékoztatást adott arról, hogy a biztosító berendezés is átalakul, így az illesztési pontok megszűnnek, ezáltal a pálya folytonossá válik, így megszűnik a váltónál fellépő jellegzetes hang.

A jánossomorjai lakos kérdést intézett a jánossomorjai vasútállomás meghosszabbításával kapcsolatban. Az Ügyfél válasza szerint a jánossomorjai vasútállomást nem kell meghosszabbítani, el fognak férni a jövőben a hosszabb vonatok.

A Kormányhivatal álláspontja szerint az Ügyfél teljeskörűen válaszolt a felmerült kérdésekre, az elhangzottak és a kérelem alapján megfelelően igazolta a jogszabályban meghatározott határértékeknek való megfelelést, illetve ahol indokolt és kivitelezhető, oda zajcsökkentő intézkedéseket tervezett. Ezekkel a tervezett intézkedésekkel több helyen várhatóan kedvezőbb lesz a zajállapot a jelenlegihez képest. Az Ügyfél a zajcsökkentő intézkedéseket helyszínrajzokon is bemutatta. A Kormányhivatal a tárgyi eljárással érintett beruházási kérelem vizsgálata során a bemutatott zaj-és rezgésvédelmi számításokat teljesnek és megfelelőnek tartja, valamint a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő.

A jánossomorjai lakos részéről felmerült egy kerékpárút iránti igény, amely azonban tárgyi eljárásnak nem része.

A jelenlegi állapotokkal kapcsolatos észrevételek szintén nem tárgyi eljárásra vonatkoznak, a tárgyi

eljárás tárgy a 16. vasúti pálya fejlesztése.

Környezeti igénybevételek:

1. Levegőtisztaság-védelem:

A tervezett beruházás levegőtisztaság-védelmi szempontból érintett területe a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet) 1. melléklete alapján a 2. Győr-Mosonmagyaróvár, és a 10. Az ország többi területe kategóriába tartozik.

Létesítés:

Az építkezési munkáknál az alábbi források eredményeznek levegőterhelést:

- építési technológia,
- munkagépek,
- rakodási művelet,
- szállítási forgalom.

Az építési, felvonulási területeken, valamint a szállítási útvonalakon a beruházás építési fázisának légszennyező hatása becsléssel lett megállapítva.

A munkafázisok és a használt géppark:

1. Földmunka (nagyobb volumenű: út- és vasútépítés)

- 1 db gumikerekes markoló, kotró
- 1 db gumikerekes homlokrakodó
- 1 db gumikerekes dózer
- 1 db henger (12 tonna)
- 6 db tehergépjármű (3 tengelyes, 8 m³-es platóval)

2. Földmunka (kisebb volumenű: felsővezeték-oszlopok állítása, közművek kiváltása)

- 1 db gumikerekes markoló, kotró
- 1 db henger (12 tonna)
- 2 db tehergépjármű (3 tengelyes, 8 m³-es platóval)

3. Sínek fektetése

- 3 db darus, pótkocsis tehergépjármű (3+2 tengelyes)

4. Felsővezetékek behúzása, közművek fektetése

- 2 db darus, pótkocsis tehergépjármű (3+2 tengelyes)
- 1 db csörlő

5. Aszfaltozás

- 1 db finisher
- 1 db henger (12 tonna)
- 1 db seprűs locsolókocsi
- 2 db tehergépjármű (3 tengelyes, 8 m³-es platóval)

A számítások során figyelembe lett véve, hogy egy munkafolyamat során a mértékadó 1 órában nem 1 db, hanem több gép dolgozik egyidejűleg. A bontási munkafolyamatok nem lettek külön vizsgálva, az a nagyobb volumenű földmunkák hatásaival egyenértékűnek lett tekintve.

A nagyobb volumenű földmunkák során a felvonuló munkagépek 1 óra alatt várhatóan 48,0 m³ föld mozgatását fogják elvégezni (6 db 3 tengelyes, 8 m³-es platóval rendelkező tehergépjármű megfordulása 1 óra alatt). A föld térfogattömegének 1,45 t/m³ értéket, míg a földmunkák fajlagos porkibocsátásának (kiporzási veszteség) 20 g/t értéket vették, ami egy magasabb, biztonsági érték. Ezek eredményeként a földmunka munkafázissal járó szálló por emissziója 386,67 mg/s, amelynek a

terjedése során adódó immissziós koncentrációja hozzáadódik a munkagépek üzemanyag égetéséből és károsanyag kibocsátásából eredő szálló por emissziójából számolt immissziós koncentrációhoz, ezzel megkapva a munkavégzés szálló por immissziós értékeit.

A nagyobb volumenű földmunkák ülepedő por emisszióját a fentivel egyenlőnek vették, így annak értéke is 386,67 mg/s.

Az építési területen, a munkaterületek mentén becsült levegőterhelések:

Munkafolyamat	Mértékadó légszennyező anyag	Hatásterület [m]
Földmunka (nagyobb volumenű: út- és vasútépítés)	szálló por	1581
Földmunka (kisebb volumenű: felsővezeték-oszlopok állítása, közművek kiváltása)	szálló por	822
Felsővezetékek behúzása, közművek fektetése	szálló por	341
Sínek fektetése	szálló por	286
Aszfaltozás	szálló por	549

A hatásterületi görbe lehatároláskor a legnagyobb értékeket adó, mértékadó munkafolyamatot vették figyelembe (1581 méteres hatásterülettel).

A legközelebbi védendő ingatlanok 10-20 méterre találhatóak az építési területtől, tehát a becsült számítások szerint várhatóak levegőtisztaság-védelmi terhelések az építés során. Megfelelő védelmi intézkedésekkel (locsolás, fedés, organizáció stb.) a terhelések közel nullára csökkenthetők.

A szállítási tevékenységeknek a levegőterhelése már kimutatásra került a vonatkozó munkaterületek menti levegőterhelések vizsgálati során. Ezen depóművelések a fentebb bemutatott hatásokat nem befolyásolják, mivel a fenti vizsgálatokban ezekkel már számolva volt a nagyobb volumenű földmunkák során. A depóművelésekhez kapcsolódó szállítási tevékenységek kapcsán leírható, hogy a szállítási utak levegőterhelései alapján nem kell számítani érdemi hatásokra, mivel a nagyságrenddel nagyobb anyagbeszállítások hatásai sem érdekiek.

Kapcsolódó létesítmények

A P+R parkolók a vasúti terület mentén helyezkednek el, és az építésük alacsonyabb terhelésekkel jár, mint a vasúti főpálya, valamint az állomási vágánykörzetek építése, tehát a fővonal és a vágánykörzetek építési hatásterülete fedi a P+R parkolók hatásterületét, attól függetlenül nem lehet lehatárolni. A P+R parkolók üzemelésének levegőtisztaság-védelmi hatásterülete kb. 1-2 méter.

A 16 sz. vasútvonal esetében Beled település DNY-i részénél tervezett egy olyan új út, amely egy új külön szintű átvezetést teremt a vasút fölött. Ez az útszakasz kizárólag egy új magyar honvédségi rakodóvágány kiszolgálására tervezett. Ebből következően ezen az útszakaszon a napi forgalom éves átlaga elhanyagolhatóan alacsony mértékű, mivel a honvédségi rakodó nem állandó üzemű, csak alkalmi. A védőtávolsága 0 méter, azaz mindenhol teljesülnek a vonatkozó légszennyezettségi egészségügyi határértékek, míg a hatásterülete kb. 1-2 méter.

Üzemelés:

A távlati üzemelés melletti várható légszennyezés meghatározásához annak a szakasznak az adatai lettek felhasználva, ahol az üzemelés során a legtöbb diesel üzemű mozdony fog közlekedni. Ennek a szakasznak a forgalmával végezték el a számításokat. A közvetlen hatásterületen a határértékek már kibocsájtáskor teljesülnek, a hatásterület pedig mindössze 3 méter. A tárgyi beruházás érdemi többletterheléssel a kapcsolódó vasúthálózaton nem jár, a fejlesztéssel a diesel üzemű mozdonyok

száma csökkenni fog, azaz a légszennyezés minimális javulásával lehet számolni.

Felhagyás:

A vasút felhagyásának lehetősége nehezen megbecsülhető, számos folyamat (pl. gazdasági, társadalmi) befolyásolhatja, időtávlatra nem előrebecsülhető. Mindazonáltal kijelenthető, hogy a vasútvonal fejlesztésének megvalósításával a felhagyás nem valószínűsíthető.

Az összesített hatásterülettel (levegőtisztaság-védelmi, továbbá zaj- és rezgésvédelmi) az alábbi települések érintettek:

Acsalag, Barbacs, Beled, Bogyoszló, Bögöt, Bősárkány, Cirák, Csáfordjánosfa, Csánig, Csénye, Csorna, Dénesfa, Farád, Hegyeshalom, Hegyfalu, Jánossomorja, Jobaháza, Levél, Maglóca, Magyarkeresztúr, Mesterháza, Mihályi, Mosonszolnok, Nagygeresd, Nick, Ölbő, Páli, Pásztori, Pecöl, Porpác, Pósfá, Potyond, Rábakecöl, Rábcakapi, Répcelak, Répceszemere, Répceszentgyörgy, Sárvár, Sopronnémeti, Szeleste, Szil, Szilsárkány, Tompaládony, Uraiújfalu, Vadosfa, Vasegerszeg, Vámoscsalád, Vásárosfalu, Vát, Zsebeháza, Zsény.

A tervezett tevékenység összesített (levegőtisztaság-védelmi, továbbá zaj- és rezgésvédelmi) hatásterületével érintett ingatlanok felsorolását a jelen határozat részét képező 1. sz. melléklet rögzíti.

Kumulatív hatások

A kumulatív hatások vizsgálatakor számbavételre kerültek mindazon működő vasútvonalak, tervezett vasútvonali fejlesztések, melyek térben vagy időben a tárgyi beruházással kapcsolatba hozhatók. Kiemelten vizsgálták a 20. sz. vasútvonal (Sárvár (kiz.) és Szombathely (kiz.) között) és a szintén a Borostyánút vasúti áruforgalmi folyosó részét képező, 17. vasútvonal (Szombathely és Zalaszentiván között) fejlesztését.

Kumulatív hatások elviekben a tárgyi beruházás építési-, kivitelezési továbbá az üzemelési-, üzemeltetési fázisában egyaránt jelentkezhetnek.

Tárgyi beruházás építési szakaszában fellépő kumulatív hatásokat jelentősen mérsékli, hogy a két vasútvonal építési ütemezése eltérő. A 16-20-as vasútvonalak építése a területkészítő munkálatokkal már 2030-ban megkezdődik, forgalomba helyezésre pedig 2041-ben kerül sor, a 17-es vasútvonal építése pedig várhatóan 2033-ban kezdődik és 2036-ban már megtörténik a forgalomba helyezés. Az építési munkálatok során alkalmazott gépekről, berendezésekről, technológiákról, depóniák elhelyezkedéséről, szállítási útvonalokról a tervezés jelenlegi szakaszában nincs információ. Megállapítható azonban, hogy az építés eltérő ütemezéséből adódóan az építési munkák jellege és az egyes kivitelezési munkákra jellemző kibocsátások is eltérőek. Figyelembe véve továbbá a 20-as és a 17-es vasútvonal térbeli elhelyezkedését, valamint azt, hogy Szombathely állomás nem képezi részét jelen tervezési feladatnak a fellépő kumulatív hatások mértéke várhatóan nem lesz jelentős.

Az üzemelési szakaszban esetlegesen fellépő hatások alapvetően a forgalomhoz köthetők, a tárgyi beruházás érdemi többletterheléssel a kapcsolódó vasúthálózaton nem jár.

Éghajlatváltozáshoz kapcsolódó hatások:

Érzékenység

A beruházás magas szinten érzékeny az alábbi éghajlatváltozási következményre:

- Hőhullámos napok számának növekedése (napi középhőmérséklet > 25 °C).

A beruházás közepes szinten érzékeny az alábbi éghajlatváltozási következményekre:

- A forró napok számának várható változása.

- Hirtelen hőmérsékleteséssel (10 °C 3 óra alatt) érintett napok éves átlagos számának növekedése.
- Szélvész, heves szélvész, orkán (85 km/h-t meghaladó széllesek) jelenséggel érintett napok éves átlagos számának növekedése.
- A 30 mm-t meghaladó csapadékos (napok száma, amikor a napi csapadékösszeg ≥ 30 mm) napok számának növekedése.
- Árhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése.
- Hegy- és dombvidéken villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése.
- Belterületi csapadékvíz-elöntések gyakoriságának és intenzitásának növekedése.
- Megnövekedett UV sugárzás.
- Erdőtüzek gyakoriságának növekedése.

Kitettség

A beruházás, fenntartás és a környező területek kapcsán az alábbi kritikus éghajlatváltozási következmény és az általa okozható, lehetséges hatások emelhetők ki:

1. Hőhullámok gyakoriságának növekedése:

- alkalmazott anyagok deformálódása, nyúlása, védőfásítás rongálódása,
- lassabb, potenciálisan alacsonyabb minőségű munkavégzés,
- a járművezetők és utasok esetében a koncentrációs készségek csökkenése, forgalom- és utasbiztonság romlása,
- környező területek hőháztartásának kedvezőtlen befolyásolása, hőcsapdák kialakulása a sínek mentén, településeken belül a hőszigetelés erősítése,
- környező növényzet esetén: a növényzet vízháztartásának kedvezőtlen megváltozása, állékonyság csökkenése.

A tervezett beruházás a műszaki adottságaiból adódóan a térségben egyre jellemzőbb forróság, hőségnapok tekintetében, valamint a zivatarok kapcsán kialakuló villámárvíz esetén a legsebezhetőbb.

A fentiek túlmenően, a megnövekedett UV sugárzás fokozott degradációhoz, a közlekedésbiztonság csökkenéséhez, a karbantartási munkák iránti megnövekedett igényhez vezet. A viharos, kiemelkedően nagy csapadékkal jellemezhető napok növekvő száma, a belterületi csapadékvíz elöntések gyakoriságának növekedése, az árhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése az építést, a fenntartást és használhatóságot is korlátozza; elsősorban vízvezetési, állékonysági problémákat okoz és összességében a forgalombiztonság csökkenését eredményezi, illetve csökkenti az infrastruktúra használhatóságát. Az egyre gyakoribb szélviharok kockázatot jelentenek a vasúti felsővezetésekre, illetve a vasúti pályára törmelék kerülhet, mely forgalomkorlátozáshoz vezethet.

A beruházás kiemelten kezelendő extrém kockázattal nem jár, magas és közepes kockázatú hatásként az alábbival kell számolni.

Magas kockázatú hatás:

- burkolt, beton, fém felületek felmelegedése (pl. fém híd elemek) miatti fokozott hőszigetelés.

Közepes kockázatú hatások a következők:

- felsővezeték megnyúlása, szakadása, áramszedők törése,
- sínek eldeformálódása, vágánykivetődés, sintörés,
- sínek körüli hőcsapda kialakulása,
- orvosmeteorológiai hatások (hősokk, utasok, vasúti dolgozók rosszulléte),
- épületekben (állomás, irányító-pihenő helyiségek) és a járműveken a hűtési igény

növekedése.

Alkalmazkodási intézkedések

A feltárt kockázatok megelőzése, a beruházás éghajlatváltozás-biztossá tétele, illetve az alkalmazkodási képességének, rugalmasságának növelése érdekében a beruházás tervezése, majdani kivitelezése és üzemeltetése során beépítésre kerülhetnek olyan szempontok, intézkedések, melyek a kockázatok kezelésére, az éghajlatváltozási hatások mérséklésére irányulnak. Ezek az intézkedések a következők:

- Festett fémfelületekre hő- és UV álló festék használata, világos színek javasoltak, a felmelegedés csökkentésére.
- A vasútvonal mentén található fák állapotfelmérése és azon - rossz állapotú, törékeny - ágak, fák eltávolítása szükséges, amelyek balesetet okozhatnak.
- A kivitelezés során, a felvonulási terület, a zöldterület érintettség minimalizálása.
- Az érintett zöldterületek rekultivációja, visszaállítása.
- Védő- és takarófasítás, területi-, és éghajlati adottságokhoz igazodóan zárványfásítás.

Hatás az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességre

A tervezett beruházás a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére a területfoglaláson keresztül hat. Jelen beruházás elsősorban a meglévő pálya felújítására irányul, a kivitelezés mezőgazdasági, erdő területet minimálisan, a felvonulási területek mentén érint, ennek megfelelően a térség alkalmazkodási képességére gyakorolt kedvezőtlen hatás feltételezhetően minimális.

2. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett vasútvonal fejlesztésének szűk környezetében a meghatározó környezeti zajforrás döntően maga a fejlesztéssel érintett vasút. A 16 sz. vasútvonal vizsgálata kapcsán Hegyeshalomnál az 1 sz. vasútvonal és az M1 autópálya, számos helyszínen a 86 sz. másodrendű főút, Csornánál a 8 és 14 sz. vasútvonalak, a 85 sz. másodrendű főút, számos helyszínen az M86 gyorsforgalmi út és Hegyfalunál a 84 sz. másodrendű főút azok a közlekedési zajforrások, amelyek a közlekedéstől származó zajszinteket kisebb mértékben befolyásolják.

Létesítés:

Az építés munkafázisait jellemzően nappali időszakban végzik. Éjjeli munkavégzés olyan munkafolyamatok esetében fordulhat elő, melyek technológiai kötöttségei miatt nem szakíthatók meg.

A földmű építésének megkezdése előtt a munkaterületről minden olyan természetes és mesterséges akadály eltávolításra kerül, amely a földműépítés útjában van, az építendő földmű állékonyságát veszélyezteti, továbbá balesetet okozhat.

A munkaterületről eltávolításra kerülnek az illegálisan elhelyezett hulladékok, a fák, a gyomok és a cserjék, az idegen anyagok (hulladék, felhagyott vezetékek, épületalapok stb.), bontási anyagok, az útépitésre alkalmatlan és/vagy nem megfelelő teherbírású altalajok.

Ezt követően a keresztező közművek megfelelő nyomvonalra helyezése, valamint a vezetékek magassági korrekciójának elkészítése, ellátó vezetékek esetében a csatlakozási ponttól közmű építése történik. A közműépítéseket az földmű építése előtt vagy az építés ideje alatt végzik.

A vágányfelújításhoz először megtörténik a meglévő felépítmény elbontása, illetve az ágyazat rostálása.

A vágányépítés az alábbi lépésekből áll:

- földmunka előírászerű elkészítése,

- a vasúti pálya földmunka tükörszintjének kialakítása, tömörítése,
- alsó zúzottkőágyazat réteg kialakítása, tömörítése,
- vágány fektetés,
- felső zúzottkőágyazat réteg kialakítása, tömörítése,
- vízelvezető rendszer kialakítása,
- villamos felsővezetési áthelyezés.

A 16 sz. vasútvonal esetében Beled település DNy-i részénél tervezett egy olyan új út, amely egy új külön szintű átvezetést teremt a vasút fölött. Ez az útszakasz egy új magyar honvédségi rakodóvágány kiszolgálására tervezett, mely nem állandó üzemű, csak alkalmi. Az alacsony forgalomból és a nagy távolságból adódóan nem okoz zajnövekményt.

A P+R parkolók a vasúti terület mentén helyezkednek el, és az építésük alacsonyabb terhelésekkel jár, mint a vasúti főpálya, valamint az állomási vágánykörzetek építése, tehát a fővonal és a vágánykörzetek építési hatásterülete fedi a P+R parkolók hatásterületét.

Az építési fázisban alkalmazott munkagépek:

- Földmunka (nagyobb volumenű: út- és vasútépítés)
 - 1 db gumikerekes markoló, kotró – LW: 104 dB – 6 óra
 - 1 db gumikerekes homlokrakodó – LW: 99 dB – 5 óra
 - 1 db gumikerekes dózer – LW: 106 dB – 5 óra
 - 1 db henger (12 tonna) – LW: 111 dB – 5 óra
 - 6 db tehergépjármű (3 tengelyes, 8 m³-es platóval) – LW: 111 dB – 2 óra
- Földmunka (kisebb volumenű: felsővezeték-oszlopok állítása, közművek kiváltása)
 - 1 db gumikerekes markoló, kotró – LW: 104 dB – 6 óra
 - 1 db henger (12 tonna) – LW: 111 dB – 5 óra
 - 2 db tehergépjármű (3 tengelyes, 8 m³-es platóval) – LW: 111 dB – 3 óra
- Felsővezetékek behúzása, közművek fektetése
 - 2 db darus, pótkocsis tehergépjármű (3+2 tengelyes) – LW: 110 dB – 7 óra
 - 1 db csörlő – LW: 99 dB – 5 óra
- Sínek fektetése
 - 3 db darus, pótkocsis tehergépjármű (3+2 tengelyes) – LW: 110 dB – 7 óra
- Aszfaltozás
 - 1 db finisher – LW: 108 dB – 6 óra
 - 1 db henger (12 tonna) – LW: 111 dB – 6 óra
 - 1 db seprűs locsolókocsi – LW: 112 dB – 4 óra
 - 2 db tehergépjármű (3 tengelyes, 8 m³-es platóval) – LW: 111 dB – 3 óra

Az építési területen, a munkaterületek mentén becsült zajterhelések:

Munkafolyamat megnevezése	55 dB betartandó határérték mellett		60 dB betartandó határérték mellett		70 dB betartandó határérték mellett	
	Védő- távolság [m]	Hatás- terület [m]	Védő- távolság [m]	Hatás- terület [m]	Védő- távolság [m]	Hatás- terület [m]
Földmunka (nagyobb volumenű: út- és vasútépítés)	163	468	96	280	36	96
Földmunka	129	374	77	220	30	77

(kisebb volumenű: felsővezeték-oszlopok állítása, közművek kiváltása)						
Felsővezetékek behúzása, közművek fektetése	126	363	75	214	30	75
Sínek fektetése	149	431	88	255	34	88
Aszfaltozás	174	498	102	295	38	102
Esetleges éjjeli munkavégzések *	757	1863	457	1213	159	457

* Az esetleges éjjeli munkavégzéseknél a sínek fektetése munkafázis és gépparkja került számításba véve, az 55 dB-es nappali határértéknél 40 dB-es éjjeli határértéket, a 60 dB-es nappali határértéknél 45 dB-es éjjeli határértéket, a 70 dB-es nappali határértéknél 55 dB-es éjjeli határértéket figyelembe véve.

A bontási munkálatok terhelő hatása közel megegyezik a terhelőbb építési munkafázisok hatásaival.

Szállítási tevékenység hatásai az építkezés során:

Az elvégzett számítások eredményei alapján a szállítás során egyik útszakasz esetében sem várható 3 dB, vagy ennél magasabb zajnövekmény.

Üzemelés:

Az üzemeltetés az alábbi főbb munkafolyamatokat tartalmazza:

- vonatszerelvények előkészítése, vonatforgalom irányítása,
- sínhibák megszüntetése,
- alépítmény karbantartás,
- felépítmény karbantartás, vágányszabályozás,
- ágyazatrostálás.

A zajtól védendő területeken a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet (a továbbiakban: KvVM–EüM együttes rendelet) 4. § (5) bekezdés b) alpontja, valamint a 3. számú melléklete szerint meghatározott zajterhelési határértékek kell teljesülni.

Az elvégzett számítások alapján a tervezett fejlesztésből származó környezeti zajterhelés az üzemelés során várhatóan nappal és éjjel is megfelel a zajterhelési határértékeknek.

A határérték túllépés megelőzése érdekében szükséges zajcsökkentési megoldások, zajárnyékoló létesítmények kerülnek kialakításra, illetve egyes esetekben nyílászáró cserére kerül sor a vasút környezetében levő védendő területeken, amelyek segítségével a zajterhelési határértékek teljesülnek.

A zaj-és rezgésvédelmi hatásterület meghatározása érdekében zajmérések és rezgésmérések történtek, melyek eredményei a dokumentációban bemutatásra kerültek.

Az összesített hatásterülettel (levegőtisztaság-védelmi, továbbá zaj- és rezgésvédelmi) az alábbi

települések érintettek:

Acsalag, Barbacs, Beled, Bogyoszló, Bögöt, Bősárkány, Cirák, Csáfordjánosfa, Csánig, Csénye, Csorna, Dénesfa, Farád, Hegyeshalom, Hegyfalu, Jánossomorja, Jobaháza, Levél, Maglóca, Magyarkeresztúr, Mesterháza, Mihályi, Mosonszolnok, Nagygeresd, Nick, Ölbő, Páli, Pásztori, Pecöl, Porpác, Pósa, Potyond, Rábakecöl, Rábcaapi, Répcelak, Répceszemere, Répceszergyörgy, Sárvár, Sopronnémeti, Szeleste, Szil, Szilsárkány, Tompaládony, Uraiújfalu, Vadosfa, Vasegerszeg, Vámoscsalád, Vásárosfalu, Vát, Zsebeháza, Zsédény.

A tervezett tevékenység összesített (levegőtisztaság-védelmi, továbbá zaj- és rezgésvédelmi) hatásterületével érintett ingatlanok felsorolását a jelen határozat részét képező 1. számú melléklet rögzíti.

Felhagyás:

A vasútvonal fejlesztésének megvalósításával a felhagyás nem valószínűsíthető.

Tervezett zaj-és rezgésvédelmi intézkedések:**Zajárnyékoló falak:**

Település	Oldal	Kezdő szelvény (hm. sz.) 1	Vég-szelvény (hm. sz.) 1	Akusztikai hossz [m] 2	Akusztikai magasság [m] 3	Fal kialakítása 4
Hegyeshalom	bal	922+92	928+45	551	3	tömör, nem átlátszó, a 923+30 és 927+00 hm sz. között kétoldalt elnyelő elemekkel, előtte és utána csak a vasút irányába egy oldalon elnyelő elemekkel
Hegyeshalom	bal	901+90	915+81	1391	4+reduktor	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
Mosonszolnok	jobb	862+35	864+20	186	4+reduktor	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
Jánossomorja	jobb	789+79	791+85	206	3	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
Jánossomorja	jobb	784+40	786+64	224	3	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő

						elemekkel
Csorna	jobb	575+05	575+82	76	3	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
Csorna	bal	566+00	566+62	62	3	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
Csorna	bal	564+11	565+89	203	3	tömör, nem átlátszó, kétoldalt elnyelő elemekkel
Sopronnémeti	bal	467+32	467+94	62	3	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
Sopronnémeti	bal	466+28	467+11	83	3	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
Sopronnémeti	bal	464+82	465+85	103	5	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
Beled	jobb	344+24	345+50	125	3,5	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
Dénesfa	bal	308+18	311+23	305	3	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
Dénesfa	bal	302+50	308+18	568	4	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
Dénesfa	bal	300+51	302+50	199	3	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
Csánig	bal	283+08	283+50	42	3,5	tömör, nem átlátszó, vasút irányába

						einyelő elemekkel
Csánig	bal	282+45	282+99	54	3,5	tömör, nem átlátszó, vasút irányába einyelő elemekkel
Csánig	jobb	281+84	283+00	116	4	tömör, nem átlátszó, vasút irányába einyelő elemekkel
Répcelak	bal	274+95	276+02	108	3	tömör, nem átlátszó, vasút irányába einyelő elemekkel
Répcelak	jobb	274+96	275+43	48	3	tömör, nem átlátszó, vasút irányába einyelő elemekkel
Répcelak	jobb	274+23	274+76	53	3	tömör, nem átlátszó, vasút irányába einyelő elemekkel
Répcelak	bal	269+27	274+77	551	3	tömör, nem átlátszó, kétoldalt einyelő elemekkel
Répcelak	jobb	269+26	269+93	67	3,5	tömör, nem átlátszó, vasút irányába einyelő elemekkel
Répcelak	jobb	265+30	269+17	387	3	tömör, nem átlátszó, kétoldalt einyelő elemekkel
Vámoscsalád	bal	209+65	210+17	62	3	átlátszó elemekkel
Hegyfalu	bal	143+50	144+63	112	3	tömör, nem átlátszó, vasút irányába einyelő elemekkel
Hegyfalu	bal	134+24	134+89	65	3	tömör, nem átlátszó, vasút irányába einyelő elemekkel
Pósfa	bal	104+38	104+94	56	3	tömör, nem átlátszó,

						vasút irányába elnyelő elemekkel
--	--	--	--	--	--	----------------------------------

1 A falak kezdő- és végszelvényei az engedélyezési, majd kiviteli tervi fázisokban pontosodhatnak (0-5 m-es eltérések adódhatnak), amelyek nem befolyásolják a zajvédelmi követelmények teljesülését, illetve a megadott szakaszhatárok nem tartalmazzák a falak esetleges lelépcsőzéseit.

2 A falak esetleges lelépcsőzéseit nem tartalmazzák a megadott hosszok, amennyiben egy fal lelépcsőzésre kerül, úgy a falak hosszai nőnek, a csökkenésük nem megengedett.

3 A megadott magasságok sínkorona felett értendők.

4 A nem átlátszó falak esetében léghanggátlásnál minimum B4 osztály, hangelnyelésnél minimum A4 osztály, az átlátszó fal esetében léghanggátlásnál minimum B4 osztály az akusztikai követelmény.

Nyílászáró csere:

Az alábbi ingatlanok esetében tervezett a vasút irányába néző zajtől védendő helyiségek nyílászáróit magasabb léghanggátlására történő cseréje, amennyiben a lakók ehhez megadják a hozzájárulásukat:

- Jánossomorja 725/10 hrsz.
- Mosonszolnok 0221/5 hrsz.

Épület bontása:

Az alábbi ingatlanok bontása a zaj- és rezgésterhelésük, és/vagy egyéb műszaki okok miatt szükséges:

1. Mosonszolnok 0221/9 hrsz.
2. Jánossomorja 0417/4 hrsz.
3. Beled 711/12 hrsz.
4. Beled 711/13 hrsz.
5. Vámoscsalád 0247/6 hrsz.
6. Pósfá 0137/2 hrsz.
7. Zsebeháza 015/10 hrsz.
8. Jánossomorja 0417/18 hrsz.

Ezen ingatlanok az Ügyfél vagyonkezelésében álló ingatlanok.

Papucsolás:

Az alábbi helyszíneken a rezgésvédelmi határértékek betartása érdekében a betonlajak aljára rögzített úgynevezett papucskok kialakítása szükséges:

Település	Kezdő szelvény (hm. sz.)	Vég-szelvény (hm. sz.)	Szükséges rezgés-csillapítás [dB]	Hossz [m]	A szükséges rezgésvédelmi intézkedésekre l kapcsolatos megjegyzések
Mosonszolnok	863+89,85	864+93,22	11	103,4	A felvételi épületben (Mosonszolnok, hrsz.: 0221/5) szolgálati lakás is van. Amennyiben a fejlesztés

					átadásáig megszűnik a lakófunkció, és kizárólag munkavégzés van az épületben, úgy nem szükséges a rezgésvédelmi intézkedés.
Jánossomorja	791+13,62	791+68,52	4	54,9	-
Jánossomorja	790+56,62	791+13,62	8	57,0	-
Jánossomorja	789+82,57	790+56,62	10	74,1	A felvételi épületben (Jánossomorja, hrsz.: 725/10) szolgálati lakás is van. Amennyiben a fejlesztés átadásáig megszűnik a lakófunkció, és kizárólag munkavégzés van az épületben, úgy is szükséges 4 dB rezgéscsillapítás
Jánossomorja	787+92,62	788+18,41	1	25,8	-
Jánossomorja	784+72,95	786+69,47	3	196,5	-
Csorna	575+16,93	575+78,25	7	61,3	-
Csorna	566+02,17	566+42,35	2	40,2	-
Csorna	564+18,94	565+54,92	1	136,0	-
Sopronnémeti	466+50,43	467+41,93	1	91,5	-
Sopronnémeti	464+48,13	465+37,54	17	89,4	-
Beled	344+39,87	344+75,22	3	35,4	-
Csánig	282+69,79	283+19,87	7	50,1	-
Csánig	281+84,95	282+69,79	11	84,8	-
Répcelak	274+74,91	275+36,94	7	62,0	-
Répcelak	269+77,57	274+50,35	2	472,8	-
Répcelak	269+11,09	269+77,57	7	66,5	-
Répcelak	266+25,05	269+11,09	2	286,1	-
Répcelak	265+51,63	266+07,03	4	55,4	-
Vámoscsalád	209+34,01	210+23,46	14	89,5	-
Hegyfalu	143+78,07	144+13,97	1	35,9	-

Azon rezgéstől védendő pontok esetében, ahol a csillapítási szükséglet 10 dB feletti, ott

rezgésvédelmi monitoring mérések szükségesek. Ezek az alábbi ingatlanokat érinti:

- Sopronnémeti 63/3 hrsz.
- Csánig 131 hrsz.
- Vámoscsalád 0247/3 hrsz.
- Mosonszolnok 0221/5 hrsz.

3. Földtani közeg védelme

Létesítés:

A vágányfelújításhoz először megtörténik a meglévő felépítmény elbontása, illetve az ágyazat rostálása. A vasúti pálya bontásából származó anyagok (sín, kapcsolószer, beton elemek, betontörmelék, zúzottkő ágyazat, aszfalttörmelék, gumi elemek) főként ömlesztett típusú anyagok, melyeket ideiglenesen depóniákban gyűjtenek a vasútvonal mentén. Épületek bontása esetén a bontott anyagok konténerekben kerülnek gyűjtésre, az ideiglenes tárolás helyigénye konténerenként mintegy 10 m². Földtani közegre szennyezést jelentő anyagok, hulladékok jelentősebb mennyiségben a vasúti pálya bontásából származóan képződhetnek. Olajjal szennyezett, salakkal kevert zúzottkővet, illetve az olajjal szennyezett, kitermelt földet vízzáró burkolattal rendelkező depóniákban (állomások burkolt rakterületei) gyűjtenek ideiglenesen, melynek műanyag fóliával történő fedéséről és a depónián történő szél elleni rögzítéséről gondoskodnak.

A vágányépítés az alábbi lépésekből áll:

- földmunka elkészítése,
- a vasúti pálya földmunka tükörszintjének kialakítása, tömörítése,
- alsó zúzottkőágyazat réteg kialakítása, tömörítése,
- vágány fektetés,
- felső zúzottkőágyazat réteg kialakítása, tömörítése,
- vízelvezető rendszer kialakítása,
- villamos felsővezetési áthelyezés.

Az építési és felvonulási területek igénybevétele, a munkagépek mozgása, az anyagnyerőhelyek használata átmeneti terhelést ró a talajra. A munkagépek üzemelése és az alapozási munkálatok a talaj tömörödését, így annak szerkezeti megváltozását, emellett a beszivárgási viszonyok, a talaj vízháztartásának változását okozzák. A kivitelezéshez szükséges humusz letermelése során eltávolításra kerül a termőréteg. A talaj felszínéről eltávolított humuszt leszedik, melynek egy része deponálásra kerül, ezt a későbbiekben a tereprendezési munkák során újra felhasználják. Az új nyomvonalak, illetve deltavágányok létesítése teljes területfoglalással jár. Mivel a pályaszakasz döntően sík területeket érint, így jellemzően töltésépítés valósul meg, különösen ott, ahol a magas talajvízállás és a belvizes adottságok miatt az alépítmény stabilitásának biztosítása érdekében szükséges a terepszint megemelése. A nagy terhelésű műtárgyak (hidak, völgyhidak) esetében a kedvezőtlen talajtani adottságok miatt általában nagyobb beavatkozási mélységgel járó műveletek miatt alapozás válik szükségessé.

Üzemeltetés:

A vasúti pálya üzemeltetése során a földtani közegre gyakorolt hatások egyrészt a normál üzemelésből fakadó, kisebb mértékű, de folyamatosan fennálló hatások, másrészt az esetleges haváriák során fellépő, általában lokálisan jelentkező szennyezések. A vasút üzemelése folyamatos mechanikai igénybevételt is ró az altalajra. A járművek tengelyterhelése következtében a talaj pórusaiból víz préselődhet ki, amely a szemcsék közeledését és a talaj tömörödését idézi elő. A nagyobb sebességű közlekedésből származó dinamikus terhelések fokozhatják a jelenséget, amely az altalaj és a pálya deformációját idézheti elő. Ennek megelőzésére részletes geotechnikai feltárást végeznek és a töltések megfelelő műszaki kialakításával védekeznek. A töltéstestbe beszivárgó víz

szintén csökkentheti az altalaj teherbírását, elősegítve az eróziós folyamatokat. A vízelvezető rendszerek rendszeres karbantartásával ez megelőzhető. Üzemelés alatt a fékek, kerekek és sínek kopása során keletkező fémpor, illetve a pályafenntartás során alkalmazott gyomirtó szerek kijuttatása veszélyeztethetik a földtani közeget. A vasúti pálya normál üzeme alatt megjelenő, az üzemelés során esetlegesen kijutó szennyező anyagok a zúzottkő-ágyazaton adszorbeálódnak, illetve az alépítményben elhelyezett, a vasúti fejlesztések során széles körben alkalmazott SZK1 kvázi vízzáró réteg meggátolja azok talajba való bejutását.

Felhagyás:

A vasútvonal fejlesztésének megvalósításával a felhagyás nem valószínűsíthető.

Havária:

Havária a munkafolyamatokban részt vevő munkagépek balesete, meghibásodása esetén jöhet létre, amikor üzemanyag vagy hidraulika olaj kerül a talajra.

Az Ügyfél által benyújtott havária terv alapján az esetleges haváriák megelőzésére az alábbi intézkedéseket teszik:

- megfelelő műszaki állapotú munkagépekkel való munkavégzés, melyek rendszeres műszaki ellenőrzésen esnek át,
- a dolgozók oktatása,
- havária esetén a szennyező anyag továbbterjedésének megakadályozásának biztosítása a szennyezés lokalizálásával, homokzsákos elzárással, a szennyezett közeg zárt tároló edénybe gyűjtése,
- az esetlegesen kiömlött veszélyes anyag feltakarításához felitatóanyagot (perlit, Bárczi-féle felitató-párnák, -hurkák), földmunka-szerszámokat (ásó, lapát, kapa) a helyszínen dolgozó munkagép 100 m-es körzetében, elérhető helyen, megfelelő állapotban tárolnak,
- szükség szerint tartalék jármű vagy erőgép, illetve veszélyes hulladék tárolására alkalmas konténer biztosítása.

Az Ügyfél által benyújtott dokumentáció alapján normál üzemben a földtani közeg veszélyeztetettsége várhatóan nem áll fenn.

4. Országhatáron áterjedő hatások

A beruházás által érintett vasúti pálya teljes egészében Magyarország területén helyezkedik el, így közvetlen országhatáron áterjedő hatásokkal nem szükséges számolni. A vasútvonal egyes szakaszai határközeli térségben haladnak, tényleges hatások azonban az országhatáron túl nem azonosíthatók.

A Kormányhivatal a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklete, valamint a 12/A. §-a és a 8. melléklete alapján vizsgált szakkérdésekre vonatkozó vélemények alapján az alábbiakat állapította meg:

1. Hulladékgazdálkodási szempontból:

1.1. Győr-Moson-Sopron vármegye vonatkozásában:

A Kormányhivatal a közreműködő szakértő hulladékgazdálkodási jogosultságát vizsgálta, a jogosultság igazolása a dokumentáció részét képezi.

Az Ügyfél 2011-ben több észak-nyugat dunántúli vasútvonalat vett át vagyonez kezelésre és üzemeltetésre, köztük 16. sz., valamint a 20-as Porpác – Szombathely, illetve a 17. sz. Szombathely – Zalaszentiván vasútvonalakat, valamint a Szombathely vasúti csomópontot. Az európai vasúthálózat fejlesztését alapvetően meghatározó módosított TEN-T rendelet szerint a Hegyeshalom – Csorna – Szombathely – Zalaszentiván vasúti korridor (továbbiakban: Korridor) is átkerült az un. TEN-T bővített törzshálózatba. Ez többek között azzal jár, hogy az érintett vonalszakaszokon a TEN-T

kulcsparaméterek szerinti átépítés már 2040-re be kell, hogy fejeződjön. A most ismert elvárások alapján mindez legalább 100 km/h pályasebességet, 22,5t tengelyterhelést, 740m hosszú tehervonatok közlekedtetésének lehetőségét, valamint ERTMS rendszer telepítését, illetve az utaslétesítmények TSI PRM szerinti korszerűsítését is jelenti. A TEN-T rendelet módosítása alapján a személyforgalom részére távlati célként a 160 km/h pályasebesség biztosítása is kitűzött. Tekintve, hogy a Hegyeshalom – Csorna – Szombathely – Zalaszentiván vasúti korridor a fenti elvárásoknak, paramétereknek nem felel meg teljeskörűen, az Ügyfél kiemelt stratégiai céljának tekinti egy átfogó korszerűsítési program mielőbb megkezdését.

A fejlesztés célja tehát az, hogy a Hegyeshalom – Szombathely – Zalaszentiván vonal és ennek részeként a Hegyeshalom – Szombathely szakasz térségi és nemzetközi szerepkörét megerősítse, megfeleltetve azt a TEN-T törzshálózati paramétereknek, miközben hozzájárul a fenntarthatóbb közlekedési rendszerhez és a régió gazdasági versenyképességéhez.

A jelen eljárás tárgyát képező 16-os vasútvonal hossza: kb. 93,5 km.

Létesítés

A földmű építésének megkezdése előtt a munkaterületről minden olyan természetes és mesterséges akadály eltávolításra kerül, amely a földműépítés útjában van, az építendő földmű állékonyságát veszélyezteti, továbbá balesetet okozhat.

A korábbi vasútfejlesztési beruházások tapasztalatai és a tervezés jelenlegi fázisában rendelkezésre álló adatok alapján a 16. vasúti pálya mentén tervezett bontási munkák által érintett ingatlanokon keletkező bontásból származhatnak hulladékok. Az építési munkálatok során a felsorolt építés-bontási anyagok mellett elsősorban csomagolási anyagokból származóan hulladék képződik. A pályarekonstrukció során kiemelt vasúti talpfákat veszélyes hulladékként (17 02 04* veszélyes anyagokat tartalmazó vagy azzal szennyezett üveg, műanyag, fa) érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adják át. Ugyancsak veszélyes hulladéknak minősül a vasúti pálya bontásából kikerülő, olajjal szennyezett zúzottkő.

Az építési és bontási hulladékkal végzett tevékenységek során az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet) előírásainak megfelelően járnak el.

A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtése során törekednek arra, hogy a hulladékhierarchia szerint meghatározott hasznosítási műveletek megvalósíthatósága, előmozdítása vagy javítása érdekében a hulladék elkülönített gyűjtése biztosított legyen.

A hulladékok gyűjtése munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyeken valósul meg, mely gyűjtőhelyek kialakítása az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, továbbá a veszélyes hulladékok gyűjtésére szolgáló gyűjtőhelyek esetén a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet) vonatkozó előírásainak figyelembevételével történik.

A létesítés során esetlegesen keletkező hulladékok, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: Hj.) szerinti azonosító kódja és megnevezése, a várható mennyiségeik:

Hulladék azonosító kód	Hulladék megnevezése	Várható mennyiség (tonna)
17 01 01	beton	181,18
17 01 02	tégla	366,69
17 01 03	cserép és kerámia	24,07
17 01 07	beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok	126,27

	keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól	
17 02 02	üveg	0,67
17 02 03	műanyag	45
17 04 05	vas és acél	26,11
17 06 05*	azbesztet tartalmazó építőanyag	4,18
20 02 01	biológiailag lebomló hulladék	34,05

A keletkező hulladék további megfelelő kezeléséről a hulladék gyűjtőnek, közvetítőnek, kereskedőnek, hulladékkezelőnek történő átadása útján, a koncesszió hatálya alá tartozó hulladékok esetében pedig intézményi vagy közszolgáltatási résztevékenységet ellátó koncessziós társaságnak történő átadás révén gondoskodnak.

Az országos vagy helyi közúton végzett állami beruházások kapcsán, valamint az országos vasúti pályahálózaton és a térségi, elővárosi vasúti pályahálózaton végzett építési tevékenységekhez kapcsolódó hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos tevékenységek részletes szabályairól szóló 149/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 149/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet) 12. § szakasza alapján:

„Vasútépítési beruházások esetén – az alkalmazott bontási technológiától függetlenül – építési-bontási anyagnak minősül

- a) a vasúti pálya,*
- b) az alépítmény,*
- c) a vízelvezető rendszer,*
- d) a vasúti pálya műtárgya,*
- e) a vasúti pálya tartozéka,*
- f) a vasúti üzemi létesítmények bontásából kitermelődő anyag.”*

A 16. vasúti pálya mentén tervezett bontási munkák által érintett ingatlanokon keletkező bontásból származó anyagok mennyiségét az alábbi táblázat foglalja össze:

építési-bontási anyag megnevezése	mennyiség (t)
beton	261,55
téglák	544,89
cserép és kerámiák	18,17
fa	24,87
üveg	1,05
fémek	38,98
egyéb építkezési és bontási anyagok,	132,51

A 16-os vasútvonalon a vágánybontások során keletkező építési-bontási anyagok fajtája és becsült mennyisége (tonna):

építési-bontási anyag megnevezése	menyiség (t)	Művelet megnevezése
sin	3434,4	vágánybontás
kapcsolószer	848,0	vágánybontás
betonalj	12.455,0	aljbontás
betontörmelék	2712,6	peron bontás
zúzottkő ágyazat	91.584,0	vasúti pálya bontása

Üzemelés

Az üzemelés szakaszában az alábbi vasútfenntartási-, üzemelési-, üzemeltetési tevékenységek járnak hulladékkeletkezéssel:

- a vonalszakaszon üzemeltetett vasútállomások és megállóhelyek üzemeltetése, fenntartása;
- a vasúti pálya fenntartásához köthető tevékenységek;
- a vasúti pálya és a vasúti szerelvényeinek karbantartásához köthető tevékenységek;
- a vasúti vonalszakasz mentén elhelyezkedő területsáv tisztán tartása, illegálisan elhagyott hulladékok eltávolítása, a zöldfelület gondozása, gyomirtási feladatok.

A vasútfenntartási/üzemeltetési tevékenységek során keletkező hulladékok a következők:

- épületek fenntartásából, karbantartásából származó hulladékok (építési-bontási hulladékok, fénycsövek, kompakt fénycsövek, higanytartalmú világítótestek stb.);
- irodai tevékenységből származó hulladékok [irodatechnikai berendezések szalagjai, patronjai, festékkazettái, tonerei, szárazelemek, valamint e-hulladékok (kiselejtett és használatból kivont elektromos és elektronikai berendezések), elkülönítetten gyűjtött hulladékok];
- a vontató járművek karbantartásából származó hulladékok (kenőanyagok, akkumulátorsav, lúg, akkumulátorok, mosóiszap, felítató anyag, olajos rongy);
- a pályafenntartásból származó hulladékok (sínek, kapcsolószerkezetek, zúzott kő, vasbeton alj, rostaalj, olajjal telített fahulladék, fémhulladékok, gyomirtásból keletkező csomagolási hulladékok, kerti hulladékok);
- munkagépek, berendezések, járművek üzemeltetéséből, karbantartásából származó hulladékok (motor-, hajtómű-, kenőolaj és hidraulika olaj hulladékok);
- havária esetek során keletkező hulladékok (veszélyes anyagokkal szennyezett felítató anyagok, homok, talaj);
- közterület tisztításából származó hulladék (20 03 03 úttisztításból származó hulladék);
- munkavállalók, utasok mindennapi tevékenységből származó hulladékok (települési hulladék, csomagolási hulladék);
- nem vasúti tevékenységből származó hulladékok (illegálisan elhagyott hulladék).

Az üzemelési-, üzemeltetési hulladékok zöme az állomásokon, megállóhelyeken keletkezik, melynek nagy része települési hulladék. A települési hulladékok közszolgáltatási résztevékenység keretében biztosított gyűjtődényzetben kerülnek elszállításra. Nyílt pályán elsősorban a vasúti vonalszakasz mentén elhelyezkedő területsáv, valamint a rálátási háromszög tisztán tartásából, az illegálisan elhagyott hulladékok eltávolításából, a zöldfelület gondozásából, valamint a gyomirtási feladatokból származó hulladékok keletkezésére lehet számítani.

A technológiai, termelési jellegű tevékenységekből képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékok mennyiségét nagymértékben meghatározza a rendszeresen felülvizsgálatra kerülő karbantartási terv. A technológiához kapcsolódó hulladékok gyűjtése a munkahelyi gyűjtőhelyeken, a technológiákhoz legközelebbi helyszíneken történik, a keletkező hulladékok fizikai és kémiai összetételének ellenálló

edényzetben. A gyűjtőedényzetek telítettségét követően beszállításra kerülnek az üzemi gyűjtőhelyekre, ahonnan a gyűjtött hulladék szerződött hulladékszállító vállalkozásoknak kerül átadásra.

Az üzemelés során esetlegesen keletkező Hj. szerinti hulladékok azonosító kódja, megnevezése és mennyisége:

Azonosító kód	Hulladék megnevezés	Éves mennyiség (kg)
06 02 05*	egyéb lúg	350
08 03 17*	veszélyes anyagokat tartalmazó, hulladékká vált toner	45
12 01 03	nemvas fém reszelék és esztergaforgács	650
12 01 05	gyalulásból és esztergálásból származó műanyag forgács	150
13 02 05*	ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-, hajtómű- és kenőolaj	1500
14 06 01*	klór-fluor-szénhidrogén, HCFC, HFC	250
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat	2300
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék	200
16 06 01*	ólomakkumulátorok	300
17 01 07	beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól	3000
17 05 03*	veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek	3000
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól	3000
18 02 03	hulladék, amelynek gyűjtése és ártalmatlanítása nem kötött speciális követelményekhez a fertőzések elkerülése érdekében	30
20 01 35*	veszélyes anyagokat tartalmazó, kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21-től és a 20 01 23-tól	1280
20 01 36	kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21-től, a 20 01 23-tól és a 20 01 35-től	1720

Az utasforgalmi területeken képződő hulladékok mennyiségéről elmondható, hogy éves mértéke elhanyagolható, mivel az állomások személyzet nélküliek az utasvárók a legtöbb esetben zárva vannak.

Felhagyás

A jelen fejlesztés tárgyát képező vasútvonal felszámolása nem tervezett, mivel a tárgyi vasútvonal a TEN-T törzshálózat, illetve a nemzetközi vasúti áruszállítási folyosó része.

Amennyiben mégis felmerülne a felhagyás igénye, elsőként a rekultiváció cél. Találhatók hazai (Veszprém-Balaton) illetve külföldi példák felhagyott vasútvonalak hasznosítására (Alpok Adria

millenniumi vasút, illetve az alsó-ausztriai Ybbs völgyben futó kisvasút kerékpárúttá történő átépítése).

Az esetlegesen szennyeződött zúzottkő, altalaj mennyisége gyakorlati tapasztalatok alapján 5-25 % között változhat és veszélyes hulladéknak minősül (17 05 07* veszélyes anyagokat tartalmazó vasúti pálya kavicságya, illetve 17 05 03* veszélyes anyagot tartalmazó föld és kövek). Tekintettel arra, hogy korszerű vasúti pálya épül és a nemzetközi forgalom miatt a vasútvonalat korszerű járművek veszik igénybe, az elcsöppögésekből, elfolyásokból származó szennyeződés várhatóan mérséklődik, így a várhatóan szennyezett zúzottkő mennyiségét 5 %-ra, 17 057 t-ra, a szennyezett altalaj mennyiségét ezzel megegyező mennyiségre 17 057 t-ra becsüli az Ügyfél.

Egy esetleges felhagyás során az esetlegesen keletkező Hj. szerinti hulladékok azonosító kódja, megnevezése és mennyisége:

Azonosító kód	Hulladék megnevezés	Éves mennyiség (t)
17 01 01	beton	207,36
17 01 02	tégla	432,00
17 01 03	cserép és kerámia	22,97
20 02 01	biológiailag lebomló hulladék	29,98
17 02 02	üveg	0,79
17 04 05	vas és acél	28,64
17 01 07	beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól	146,58
17 06 05*	azbesztet tartalmazó építőanyag	4,02

Havária

A technológiai fegyelem betartása mellett a havária esetek bekövetkezése minimálisra csökkenthető. Normál üzemmenet mellett a villamos vontatójárművek esetlegesen bekövetkező balesete következtében nem kell a mozdonyból származó üzemanyag (gázolaj) kiömléssel, szivárgással számolni. A szállított veszélyes anyagok okozhatnak havária eseményt. A havária esetek során kármentő eszközök, szennyezett talaj hulladék (veszélyes anyagokkal szennyezett felítató anyagok, homok, talaj) keletkezése várható.

Havária során esetlegesen keletkező hulladékok Hj. szerinti azonosító kódja, megnevezése és mennyisége:

Azonosító kód	Hulladék megnevezés
16 07 08*	olajat tartalmazó hulladék
17 05 03*	veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek

1.2. Vas vármegye vonatkozásában:

A projekt megvalósítása során keletkező hulladékok forrásai

A tervezett beruházás kivitelezése az alábbi tevékenységek, folyamatok megvalósítása során jár hulladékképződéssel: a meglévő vasútvonal szakaszon a meglévő vasúti pálya korszerűsítése, helyben átépítése, kisebb korrekciókkal, valamint az érintett állomások, megállóhelyek átépítése; a

megközelítő és párhuzamos utak kiépítése, terület előkészítés, az épületek és egyéb létesítmények bontása és kiépítése; tereprendezés, felvonulási- és ideiglenes munkaterületek kialakítása; a munkagépek napi karbantartása; havária események.

Az építési és bontási hulladékok anyaguk szerint kitermelt talaj, betontörmelék, aszfalttörmelék, fahulladék, fémhulladék, műanyag hulladék (pl. göngyölegek csomagolási hulladékai), vegyes építési és bontási hulladék, ásványi eredetű építőanyag hulladék.

A vasútfenntartási/üzemeltetési tevékenységek során keletkező hulladékáramok: épületek fenntartásából, karbantartásából származó hulladékok (építési-bontási hulladékok, fénycsövek, kompakt fénycsövek, higanytartalmú világítótestek stb.); irodai tevékenységből származó hulladékok [irodatechnikai berendezések szalagjai, patronjai, festékkazettái, tonerei, szárazelemek, valamint e-hulladékok (kiselejtezett és használatból kivont elektromos és elektronikai berendezések), elkülönítetten gyűjtött hulladékok]; a vontató járművek karbantartásából származó hulladékok (kenőanyagok, akkumulátorsav, lúg, akkumulátorok, mosóiszap, felitató anyag, olajos rongy); a pályafenntartásból származó hulladékok (sínek, kapcsolószerkezetek, zúzott kő, vasbeton alj, rostaalj, olajjal telt fahulladék, fémhulladékok, gyomirtásból keletkező csomagolási hulladékok, kerti hulladékok); munkagépek, berendezések, járművek üzemeltetéséből, karbantartásából származó hulladékok (motor-, hajtómű-, kenőolaj és hidraulika olaj hulladékok); havária esetek során keletkező hulladékok (veszélyes anyagokkal szennyezett felitató anyagok, homok, talaj); közterület tisztításából származó hulladék (20 03 03 úttisztításból származó hulladék); munkavállalók, utasok mindennapi tevékenységből származó hulladékok (települési hulladék, csomagolási hulladék); nem vasúti tevékenységből származó hulladékok (illegálisan elhagyott hulladék).

Az üzemelés során kommunális hulladék részben a személyzet napi munkavégzése során, részben az utasforgalmi területeken kihelyezett hulladékgyűjtő edényekben gyűjtve képződik. A vegyes gyűjtéssel a 20 03 01 kódszámmal jelzett vegyes települési hulladék, az elkülönített gyűjtéssel a 20 01 és a 15 01 alcsoportba tartozó hulladékok kerülnek gyűjtésre.

A technológiai, termelési jellegű tevékenységekből képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékok mennyiségét nagymértékben meghatározza a rendszeresen felülvizsgálatra kerülő karbantartási terv. A karbantartási terv alapján kerülnek kiválasztásra a javítási, karbantartási technológiák.

A tervezett beruházás során a következő bontási tevékenységekre kerül sor: vágányok, iparvágányok bontása, betonalj bontása, zúzottkő ágyazat bontása, sínek közötti átjáró elemek bontása, peronok bontása, közúti átjárók bontása, közművek bontása, épületek bontása.

Az egyes bontási tevékenységek során kikerülő főbb építési-bontási anyagok: sín, kapcsolószerkezet, vasbetonalj, peronbontásból származó betontörmelék, útátjárók bontásából származó zúzottkő ágyazat.

Fentiek alapján a tevékenység végzése hulladékgazdálkodási szempontból engedélyezhető.

2. Természet- és tájvédelmi szempontból:

2.1. Győr-Moson-Sopron vármegye vonatkozásában:

Az európai uniós közlekedéspolitika kereteit meghatározó, módosított TEN-T rendelet a korridort a bővített törzshálózatba sorolta, ami kötelezővé teszi a kulcsparaméterek szerinti átépítést legkésőbb 2040-ig. A rendeletben rögzített műszaki elvárások ma még nem teljesülnek. A távlati cél a személyszállítás számára 160 km/h sebesség biztosítása, amely a jelenlegi infrastruktúrával szintén nem megvalósítható.

A fejlesztés célja az, hogy a Hegyeshalom – Szombathely – Zalaszentiván vonal térségi és nemzetközi szerepkörét megerősítse, megelégtetve azt a TEN-T törzshálózati paramétereknek, miközben hozzájárul a fenntarthatóbb közlekedési rendszerhez és a régió gazdasági versenyképességéhez.

A dokumentáció 4.7. fejezete tartalmazza az élővilágvédelmi, 4.10. fejezete a tájvédelmi fejezetrészt. Ezek kiegészítéseként készült Natura 2000 hatásbecslési dokumentum a „Hanság”, a „Mosoni-sík” és a „Répcse-mente” esetében, továbbá a Kormányhivatal kérésére egy táj-és természetvédelmi kiegészítés is rendelkezésre áll a tervezett fejlesztés hatásainak vizsgálatához.

A benyújtott dokumentumok szerint a „Hanság” (HUFH30005) különleges természetmegőrzési terület és különleges madárvédelmi terület esetében a tervezési szakasz nem határos a mozaikokból álló Natura 2000 területtel, de a nyomvonal nagyobb távolságra, az egyes mozaikok között halad. A tervezési szakaszhoz legközelebb eső mozaikterület széle 450 m-re, keletre esik. A tervezett fejlesztés miatt nem szűnik meg jelölő élőhely, továbbá nem várható jelölő faj állományának pusztulása.

A „Mosoni-sík” (HUFH10004) különleges madárvédelmi terület esetében a tervezett fejlesztés 13.429 m hosszán határos és területfoglalás mellett érinti a Mosoni-sík különleges madárvédelmi területet. A fejlesztés összesen 27.956 m² (2,79 ha) területet érint.

A „Répcse-mente” (HUFH20010) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, Vas vármegyében, Répcelak település közigazgatási határral érintett, amire a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal illetékessége már nem terjed ki természetvédelmi hatósággként.

A kedvezőtlen hatások mérséklésére mindegyik Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, a dokumentációval összhangban rögzít javaslatokat a 7. fejezetben.

A szakértők általi terepi vizsgálatokra 2025. április és augusztus hónapok közötti időszakban került sor. A tervezés során a szakértők beszerezték a működési terület szerinti Nemzeti Park Igazgatóságok rendelkezésére álló biotikai adatokat is.

A felmérés során az NBmR módszertan szerint élőhely térkép készült a tervezett nyomvonal szakaszok tengelyétől 250-250 m távolságra (térképezett teljes sáv szélesség 500 m). Az előforduló élőhely-típusok az ÁNÉR rendszere szerinti csoportosításban, Natura 2000 élőhely-megfeleltetéssel is meghatározásra kerültek, az ÁNÉR 2011-es, az NBmR monitorozás során szabványként használt kategória rendszere szerint.

A vasúti pálya nyomvonalán, azokon a helyszíneken növekszik meg a jelenleg is fennálló élőhely fragmentáció mértéke, ahol a tervekben szereplő ívkorrekció miatt új nyomvonalon létesül vasúti pálya.

Ezeken a szakaszokon az új pályaszakasz megépítésével a vasút szélessége a duplájára növekszik, addig, amíg az ívkorrekció után kieső régi pályaszakaszok elbontásra nem kerülnek.

A vasúti pálya nyomvonalán, azokon a helyszíneken csökken a biológiai aktív felület, ahol a tervekben szereplő ívkorrekció miatt új nyomvonalon létesül vasúti pálya. Ezeken a szakaszokon az új pályaszakasz megépítésével a vasút szélessége – ami nem tekinthető biológiailag aktív felületnek – a duplájára növekszik. Az így elvesző biológiai aktív felület pótlására az ívkorrekció után kieső régi pályaszakaszok elbontása helyén nyílik lehetőség.

Új híd, új helyszínen nem épül. Mederrendezési beavatkozásra hidak és átereszek környezetében kerül sor.

A dokumentáció kiegészítéseként benyújtott dokumentumban a szakértő rögzítette, hogy az érintett élőhelyek közül a jellegtelen üde gyep (OB) és a jellegtelen száraz-félszáraz gyep (OC), nem

őshonos fajok spontán állományai (S6) az emberi tevékenység megszűnése (vasútépítés, csatorna ásás stb.) spontán települtek meg a pálya mellett, vagy közelében és alacsony természetességet (2: természetes állapot erősen leromlott) mutatnak.

Valamivel jobb természetességet (3: természetes állapot közepesen leromlott) a galagonyás-kökényes száraz cserjések és az őshonos fajú facsoport, fasor (RA) mutat. Mivel ezek is másodlagosan betelepült állományok, ezért az állományszerkezetük, fajösszetételük messze elmarad a természetes eredetű cserjésektől, facsoportoktól.

A szántó (T1) és a telephely (U4) folyamatosan antropogén hatás alatt álló élőhelyek, fenntartásuk/fennmaradásuk az emberi tevékenységtől függ, ezért a természetes állapot ezen élőhelyek esetében teljesen leromlott.

Az arányait tekintve ezek a meghatározó élőhelyek, amelyek a vasúti pálya mellett és közvetlen környezetében található, ezért a megszűnésük nem okoz kimutatható változást élővilágvédelmi szempontból.

A szakértő szerint, élővilágvédelmi szempontból a nyílt pályaszakaszokon nem indokolt növényzet visszatelepítése, vagy telepítése mivel ezek az alacsony természetességű élőhelyek rövid idő alatt spontán jöttek létre, mindenféle fenntartás, gondozás nélkül, különösen a cserjesávok vagy a jellegtelen üde és félszáraz-száraz gyepek könnyen és gyorsan regenerálódnak. A telepítés ellen szól az a megfigyelés is miszerint a madár- és emlős elütések jelentős része a fás növényzetnek a vasúti pályához való közelségével magyarázható.

A tervezett beruházással kapcsolatos célzott zoológiai kutatás a puhatestűek (*Mollusca*), kétéltűek (*Amphibia*), hüllők (*Reptilia*) és a madarak (*Aves*) esetében történt. A felmérések célja volt megállapítani, hogy a fejlesztésre tervezett nyomvonal mellett az építéssel és üzemeltetésével hogyan változnak az élőhelyi adottságok, valamint az érintett állatfajok mennyisége, térbeli elrendeződése.

Az emlősök esetében a beruházással kapcsolatos célzott faunisztikai kutatás a fejlesztésre tervezett nyomvonal mellett alapvetően alkalmi szemrevételezéssel történt, amelyre a terepi bejárások alkalmával került sor.

A tervezett vasúti fejlesztés a pálya mellett lévő, és műszaki szempontból elengedhetetlenül szükséges területi igénybevétellel, az élőhelyek csökkentésével (pl. faegyedek kivágása, kábelárok stb.) gyakorol hatást a térség rovarfaunájára. Az érintett területek csekély mértéke alapján azonban a várható hatás valószínűleg nem lesz kimutatható, a szakértői vélemény szerint.

A tervezett beruházás a puhatestű fajokat leginkább az igénybevételi területre eső élőhelyek megsemmisülésével, valamint a szomszédos élőhelyfoltok degradálódásával fenyegeti. A talajlakó fajok esetében a földmunkák helyén biztosra vehető a pusztulásuk.

A tervezett fejlesztés számos helyen keresztes különböző méretű és eredetű víztestet. A keresztes vízfolyások esetében általánosan elmondható, a várható érintettség lokális jellegű, a halakra gyakorolt hatás kizárható.

A kétéltűek és hüllők esetében a tervezett vasúti fejlesztés nyomán a legfontosabb veszélyeztető tényezők közül az élőhelyek megszűnése, leromlása, a vízellátás romlása, valamint a szélesebb vasúti pályával kettévágott nagy élőhelytömbök elszigetelődése miatt várható. Az építés során a közvetlen veszély hatáscsökkentő intézkedésekkel jelentősen mérsékelhető, pl. a megfelelően megválasztott idejű (a szaporodási periódust elkerülő) kivitelezés.

A tervezett beruházás pontos hatása a madárvilágra előzetesen nehezen becsülhető. Rövidtávon számos faj esetében várhatóan jelentkező legfontosabb veszélyeztető tényezők közé tartozik a

nyomvonalra eső, fészkelőhelyet jelentő élőhelyek megszűnése, a megfelelő élőhelyfoltok feldarabolódása, esetleges leromlása, a zavaró hatások építés alatti növekedése, gázolás, vezetékkel való ütközés, áramütés. Egyes veszélyeztető tényezők az üzemelés során is magas szintűek maradnak, és akár évről évre változhatnak. A megfelelően megtervezett vonalvezetés miatt kevés jó ökológiai állapotú területet érint a fejlesztés.

A tervezett fejlesztés nyomvonala nem érint nemzeti park, tájvédelmi körzet, vagy természetvédelmi terület besorolású országos jelentőségű védett természeti területet. A tervezési szakaszhoz legközelebb, a 201+00 hm szelvényénél, légvonalban 400 m-re, keletre található a Fertő-Hanság Nemzeti Park kezelésében lévő Répce-mente törzsterület széle.

A benyújtott dokumentáció szerint érintett természeti terület Sopronnémetiben található (033/5, 052/3, 052/4, 052/6, 034/7b,c, 15/1 hrsz.). Ezen természeti terület minősítés a Kormányhivatal előtt nem volt egyértelmű, mert a megadott helyrajzi számok nem országos vagy helyi védett természeti területek (dokumentáció 173. o.).

Erre vonatkozóan az eljárás során a Kormányhivatal megerősítést kapott a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóságától, miszerint ezen ingatlanok a Keszeg-ér mellett, az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó övezetében helyezkednek el.

A tervezési terület környezetében az ország teljes területén általánosan elterjedt, helyenként gyakori és viszonylag zavarástűrő, részben védett, részben nem védett emlősök kerültek elő.

A tervezett fejlesztés nem lesz kimutatható hatással az állományokra.

A tervezési szakaszon nem kerül sor idős faegyedek kivágására, ezért a jelölt és védett denevérfajok állományára a tervezett fejlesztés sem lesz kimutatható hatással, noha a kármérséklő javaslatok tartalmaznak fakivágásra vonatkozó intézkedéseket. Erre tekintettel – biztonsági alapon – a Kormányhivatal megtette a szükséges előírásokat. A fás-cserjés állomány megőrzése és védelme csak azon szakaszokon indokolt, ahol a vasút nyílt területen halad, erdőben haladó szakaszok esetében nem szükséges intézkedés, ahogyan azt a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság is rögzítette az eljárás során adott szakmai véleményében.

Védett növényekkel kapcsolatban az alábbi adatok kerültek ismertetésre a dokumentációban:

476+78 hm sz. (bal oldal) (Sopronnémeti és Csorna között): széleslevelű nőszőfű (*Epipactis helleborine*), tucatnyi egyede él a területfoglalással előzetesen kijelölt terület szélétől 12 m-re egy erdőfolt alatt. 490+00 – 495+00 hm sz. (jobb oldal) (Sopronnémeti és Csorna között): kornistárnics (*Gentiana pneumonanthe*), a vasúti pálya jobb oldalára eső változó természetességű mocsárréten több ezer töves állománya volt ismert. A növények jelentős része közvetlenül területfoglalással előzetesen kijelölt terület szélében található, 3 egyed azon belül esik. 2025-ben, a tárgyi beruházáshoz kapcsolódóan ismételt elvégezték a zöld vonalon belül, közvetlenül a vasúti pálya mellé eső egyedek felmérését, rögzítését. A felmérés során kiderült, hogy a területfoglalással előzetesen kijelölt területre eső példányok nem fordulhatnak elő ott, mivel a jelenlegi, murvával feltöltött és spontán elcserjésedett élőhely a faj számára alkalmatlan. Valószínűleg mérési hiba kapcsán kerültek a pontok a területfoglalással előzetesen kijelölt területen belülré. A 2025. évi felmérés a zölddel jelzett sávon belül a faj egyedeinek töredékét mutatta ki.

Ennek ellenére kijelenthető, hogy a tervezett fejlesztés kapcsán, a tárgyi szakaszon kornistárnics (*Gentiana pneumonanthe*) pusztulása nem várható, amennyiben a kivitelezés a területfoglalással előzetesen kijelölt területen belül marad.

492+52 hm sz. (jobb oldal) (Sopronnémeti és Csorna között): széleslevelű nőszőfű (*Epipactis helleborine*), 1 tő a területfoglalással előzetesen kijelölt terület szélétől 9 m-re egy erdőfolt alatt.

497+82 – 498+38 hm sz. (bal oldal) (Sopronnémeti és Csorna között): széleslevelű nőszőfű (*Epipactis helleborine*), tucatnyi egyede él a területfoglalással előzetesen kijelölt terület szélétől 6 m-re egy

erdőfolt alatt, de 6 tő azon belül található. 715+00 – 720 hm sz. között (jobb oldal) (Hanságliget: Nagyerdő): bíboros kosbor (*Orchis purpurea*), a vasúti pálya közelében több tucatnyi tő él különböző természetességű erdei élőhelyeken. Néhány egyede a területfoglalással előzetesen kijelölt terület szélére esik.

867+38 – 875+00 hm sz. között (bal oldal) (Moszonszolnok Nagybányató): fehér madársisak (*Cephalanthera damasonium*), kardos madársisak (*Cephalanthera longifolia*) (2 tő), békakonty (*Neottia ovata*) (2 tő), a fehér madársisak vasúti pálya és a bányató közötti puhafás erdősávba, szétszórtan tucatnyi egyede közül néhány közvetlenül az területfoglalással előzetesen kijelölt terület szélére esik, egy egyed azon belül található.

A fentiek alapján széleslevelű nőszőfű és fehér madársisak maggyűjtéssel és vetéssel történő mentését javasolja a szakértő a dokumentáció 216. oldala szerint.

Az eljárás során megkeresett Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság rögzítette, hogy a javasolt intézkedés két védett növényfajt (*Epipactis helleborine*, *Cephalanthera damasonium*) érint orchideafajok esetében egy-egy érett tok több ezer magot tartalmaz, melyek begyűjtése és a környező, alkalmasnak ítélt területen való kiszórása megfelelő, ugyanakkor kétséges hatékonyságú (ezen fajok magjainak csírázása függ a szükséges gombapartner jelenlététől) intézkedésnek tekinthető, de mindenképpen végrehajtandó.

Az aktuális felmérést követően természetvédelmi engedélyt kell kérni a mentéshez.

A dokumentáció 4.7. fejezete a javasolt hatáscsökkentő intézkedéseket tartalmazza, melyek maradéktalan megtételével ugyan az élővilág-védelmi szempontból nemkívánatos hatások teljesen nem zárhatók ki, de jelentős mértékben mérsékelhetők. A tervezett beruházás hatása a pálya környezetében lévő élőhelyek és fajok tekintetében a hatáscsökkentő intézkedések megvalósulása esetén várhatóan nem lesz jelentős, a szakértő véleménye szerint.

A javasolt intézkedésekkel a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság is egyet értett FHNPI-85-2/2026. számú szakmai véleményében, kivéve az alábbiakat: A benyújtott dokumentáció megfelelő alapossággal ismerteti a tervezett beruházás várható negatív hatásait az érintett Natura 2000 területek jelölő fajaira és élőhelyeire, illetve a javasolt hatáscsökkentő intézkedések jelentősen csökkentik a kedvezőtlen hatásokat.

Ugyanakkor a madarak esetében az áramütés csökkentésére javasolt intézkedéseket a teljes vonalon, nem kizárólag a 592+00 – 694+00 799+50 – 921+00 km szelvények között szükséges alkalmazni. Az áramütés veszélye miatt a vasúti pálya teljes szakaszán madárvédelmi szempontból biztonságos áramütés elhárító műszaki megoldásokat kell alkalmazni.

A madarak felsővezetékkel való ütközésére javasolt hatáscsökkentő intézkedések esetében ugyancsak nem elegendő a Natura 2000 területek környezetére korlátozni a javaslatokat, hanem szükség szerűen minden olyan szakaszra, ahol a probléma fennáll.

A veszélyeztetett fajok, különösen a térségben előforduló ragadozó madarak (pl. rétisas, parlagi sas, egerészölyv, kékvércse stb.) és egyéb ütközéssel érintett fajok (pl. csóka, haris, balkáni gerle, fekete rigó stb.) nemcsak a Natura 2000 területeken fordulnak elő, hanem a teljes szakaszon. Tekintettel arra, hogy a potenciálisan érintett fajok kivétel nélkül védettek, vagy fokozottan védettek, így azon egyedek védelmét is biztosítani kell, melyen nem Natura 2000 területen fordulnak elő.

Azaz, a láthatósági eszközöket sem csak a 662+00-690+00 779+50-917+00 szakaszokra (Natura 2000 területek közelében) kell kihelyezni, hanem minden olyan szakaszra, ahol a probléma fennáll.

A Kormányhivatal megjegyzi, hogy ez is indokolja a monitoring tevékenység végzését az üzemelési

időszakban. A monitoring tevékenység nem csak a Natura 2000 területeken vagy azok környezetében indokolt, hanem a teljes szakaszon.

A Kormányhivatal álláspontja szerint nem az a kérdés, hogy a fejlesztési terület vonalában, a beavatkozások következtében hogyan változik az élőhelyek állapota, az egyes célfajok állomány nagysága (hiszen a tervezett nyomvonal jellemzően már meglévő nyomvonalon halad), hanem az, hogy a madár-és vadvédelmi intézkedések eredményesek-e.

Maga a szakértő rögzítette a Kormányhivatal által feltett kérdésre válaszolva, hogy mivel a vasúti pálya teljes szakaszon nyitott (nem bekerített) ezért az élőlények keresztirányú mozgása az igényeiknek megfelelő helyszíneken, a teljes szakaszon zajlik. A korrekcióval érintett szakaszokon sem szűnik meg teljesen, csak nehezebben átjárható. A helyszínek egyike sem köt össze speciális élőhelyet, ami esetlegesen akadályozná az élőhelyi minőségre, vegetációszerkezetre igényesebb fajok mozgását.

Ezeket a szakaszokat a kivitelezés időszakában (az építésből eredő időszakos zavaró hatások, pl. zajhatással, illetve vizuális zavaró hatások stb.) ideiglenes elkerülik, de az érintett szakasz előtt és után is továbbra is a megszokott módon használják a keresztirányú mozgásra.

Az üzemelés során egyenletes terhelés várható, ahol már nem kell számolni az építésből eredő időszakos zavaró hatásokkal. A fejlesztési területtel határos, de a fejlesztéssel nem érintett élőhelyeket az emberi jelenlétre kevésbé érzékeny fajok a tapasztalatok szerint nem hagyják el a területet, hanem továbbra is táplálkozó, pihenő stb. területként használják. Egyes rovarok, madarak, kis- és közepes testű emlősök számára még a fejlesztési terület is élő-, táplálkozó-, vagy pihenőhelyül szolgál.

Azaz, a szakértő által javasolt 5+10 éves monitoring tevékenység ideje a Kormányhivatal álláspontja szerint 5 évben rögzíthető.

A tervezett nyomvonal jellemzően már meglévő nyomvonalon halad, így táji léptékben érdemi változások nem várhatók. Összességében a tájvédelmi funkciók tekintetében érdemi hatás nem jelentkezik. Tájképi léptékben általában érdemi hatás nem várható. A tájhasználat esetében sem várható jelentős hatás, kismértékű, neutrális jellegű hatás az ívkorrekciók esetében (feltételezve a felhagyott területek a környező tájhasználatnak megfelelő rekultivációját), illetve a vasutat kísérő zöld sávok igénybevétele kapcsán jelentkezik. A tájszerkezet változására táji léptékben nem kell számítani. A tájjelleg tekintetében érdemi hatással nem kell számolni. A táj jellegét meghatározó táji elemekre és táji értékekre a projekt kiselhanyagolható mértékű hatást fejt ki.

A fenti tájvédelmi megállapításokkal a Kormányhivatal egyet ért.

A nemzeti park igazgatóságok szervezeti és működési szabályzatának kiadásáról szóló 1/2020. (I. 24.) AM utasítás I. melléklet III. fejezet 16. pontban foglaltak szerint, az igazgatóságok természetmegőrzési tevékenységük körében megkeresés esetén adatot szolgáltatnak, tényt közölnek, természetvédelmi kezelői véleményt adnak, szakértőként közreműködnek a hatósági eljárásokban.

Az AM utasítás II. fejezete szerint:

15.3. A Természetvédelmi Őrszolgálat alapvető feladata a természeti értékek és területek, különös tekintettel a védett természeti értékek és területek őrzése, megóvása, károsításának megelőzése, az Őrszolgálattal összefüggő természetvédelmi kezelési feladatok ellátása, amelynek körében

15.3.1. figyelemmel kíséri a természeti értékek, területek és az élővilág állapotát, a védett természeti érték pusztulása, veszélyeztetése, a védett természeti területen észlelt természet- és környezetkárosítás vagy környezetszennyezés esetén haladéktalanul köteles megtenni a szükséges intézkedéseket;

Az AM utasítás III. fejezete szerint:

16. Az igazgatóságok természetmegőrzési tevékenységük körében

16.1. ellátják a védett és fokozottan védett természeti értékek, a védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésének meghatározásával kapcsolatos feladatokat.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 13. §-a szerint, a Kormány az országos jelentőségű védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervként az NPI-t jelöli ki, a 14. § szerint, pedig a Kormány természetvédelmi őrszolgálatként az NPI szervezetén belül működő Természetvédelmi Őrszolgálatot jelöli ki.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 20. §-a szerint a területi természetvédelmi hatóság által folytatott természetvédelmi hatósági eljárás, szakhatósági közreműködés vagy szakkérdés vizsgálata során, ha a döntéshez vagy a tényállás tisztázásához olyan adat, illetve tény ismerete szükséges, amellyel állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan a területi természetvédelmi hatóság illetékességi területén működő NPI vagy a Herman Ottó Intézet Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság rendelkezik, a területi természetvédelmi hatóság megkeresi az érintett szervezet.

A természetvédelmi és tájvédelmi szakkérdések vizsgálatához indokolt volt a természetvédelmi kezelő Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság szakmai véleményének megkérése.

2.2. Vas vármegye vonatkozásában:

Élővilág

A tárgyi beruházás nyomvonalá által érintett hatásterület többségében antropogén hatásoknak kitéve, teljesen, illetve erősen leromlott élőhelyeket - nagyrészt szántókat, telepített erdőket - érint. Természetközeli állapotok nincsenek, azonban védett értékek előfordulását rögzítették.

Táj

A tervezési területet főképp mezőgazdasági hasznosítású területek, valamint erdők, fás területek övezik. A nyomvonal és a hatásterület által érintett ingatlanok kül- és belterületi ingatlanokat érintenek. A Répcelak 043 hrsz-ú ingatlan Natura 2000 természetvédelmi oltalom alatt áll a Répce mente (HUFH20010) megnevezésű Jávahagyott Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Terület részeként.

Vas vármegyét érintően a hatásterületen belül található Répcelak 043 hrsz.-ú ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet) szerinti Natura 2000 terület, a HUFH20010 jelű Répce mente megnevezésű javahagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részeként.

Az eljárás során a tényállás tisztázása érdekében az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja alapján megkeresésre került a területek természetvédelmi kezelője, az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság adatkérés, információkérés céljából.

Az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság 24-3432-4/2025 sz. válaszában a tevékenységet elfogadhatónak ítélte, a dokumentációban megfogalmazott természetvédelmi szempontú javaslatokkal egyetértett, melyek rögzítésre kerültek.

Általánosságban megállapítható, hogy a vizsgált szakasz hatásterületének jellemző élőhelyei a Vas vármegyei szakaszon a következők: RB – Őshonos fafajú puhafás jellegtelen erdők, OB – Jellegtelen üde gyepek, S6 – Nem őshonos fafajok spontán állományai, U11 – Út- és vasúthálózat, U3 – Falvak, falu jellegű külvárosok, U4 – Telephelyek, roncsterületek, hulladéklerakók, S7 – Nem őshonos fajú ültetett facsoportok, erdősávok és fasorok, OC – Jellegtelen száraz- vagy félszáraz gyepek, D34 – mocsárrétek, U2 – Kertvárosok, szabadidős létesítmények, RA – őshonos fajú, elszórva álló fák csoportja, vagy egy egyed szélességű, erdővé még nem záródott fasorok, S1 – Akácültetvények, T1 – egyéves, intenzív szántóföldi kultúra, P2b – galagonyás-kökényes száraz cserjések, K1a – gyertyános-kocsányos tölgyesek, RB – őshonos fafajú puhafás jellegtelen erdő, RC – őshonos fafajú keményfás jellegtelen erdő, S3 – egyéb ültetett tájidegen lombos erdők, S2 – nemesnyárasok, B1a – nem tűzegképző nádasok, U9 – állóvíz, U10 – tanya, családi gazdaság, U8 – folyóvíz, OBxD34 – Jellegtelen üde gyepek mocsárrét foltokkal vegyesen, OCxOB - Jellegtelen üde és félszáraz gyepek vegyesen, OBx(S7) - Jellegtelen üde gyepek fasorral, OBxS6 - Jellegtelen üde gyepek nem őshonos fafaj foltjaival vegyesen.

Védett állatfajok közül a vizsgált területen belül a halványfoltú küllő (*Gobio albiginnatus*), vágó csík (*Cobitis taenia*), szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus amarus*) és erdei szitakötő (*Ophiogomphus cecilia*) egyedeit rögzítették. Védett növények előfordulása nem ismert.

Az építési, kivitelezési munkálatok az élőhelyek megszűnését, állapotának leromlását, élőhely fragmentációt, valamint az inváziós gyomfajok térnyerését idézhetik elő, mely a hatásterületen élő védett fajok állományának csökkenését eredményezheti, az üzemelés alatt pedig jelentős zavaró hatással járhat. A korszerűsítés egy már meglévő pályaszakaszt érint, így megállapítható, hogy az élőhely fragmentáció, valamint az élőhelyek leromlása a folyamatosan igénybe vett szakaszok tekintetében jelenleg is fennáll. Ennek következtében a tervezési terület mentén előforduló élőhelyek zömmel teljesen vagy erősen degradált, valamint közepes természetességű növényállománnyal rendelkeznek, természetközeli állapotok nincsenek. A javasolt kárenyhítő intézkedések betartása mellett a tevékenység élőhelyekre, valamint védett fajokra gyakorolt hatása nem lesz jelentős.

Tájvédelmi szempontból megállapítható, hogy a nyomvonal egy része, Csánig, Vámoscsalád és Bögöt településeket érintően az országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezetébe tartozik, egyedi tájérték a tervezési terület közelében nem fordul elő. A Sárvári járás tekintetében a vasútvonal környezetében legnagyobb arányban szántók fordulnak elő, de mellettük gyepek, facsoportok és fasorok is meghatározzák a tájkaraktert. Az építési tevékenység során területfoglalással érintett ingatlanok esetében tájképi változás következhet be, azonban, mivel a tervezés tárgya már meglévő vasútvonal korszerűsítése, ezért a tájképi változás mértéke csekélynek tekinthető, új, nagy méretű tájképi elemek megjelenése nem várható.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 8. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.” A 17.§ (1) bekezdése kimondja, hogy „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”, illetve a 17.§ (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek igénybevitelével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.” A 42. § (1) bekezdése szerint: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”, valamint a 43. § (1) bekezdése alapján: „Tilos a védett állatfajok egyedeinek zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása,

szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése kimondja: „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.” A (2) bekezdés szerint: „Az (1) bekezdés szerinti célokat

a) az ország társadalmi-gazdasági fejlődését biztosító – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott – célokkal összehangoltan, illetve

b) a kulturális igények és sajátosságok, valamint a helyi és térségi jellegzetességek figyelembevételével kell megvalósítani.”

A 10. § (7) bekezdése szerint: „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.” – mely jogszabályi előírásoknak tárgyi tevékenység a beadott dokumentáció szerint megfelel.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység előírások betartása mellett negatív hatást nem gyakorol környezetére, a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció táj-, természetvédelmi szempontból elfogadható.

3. Népegészségügyi és járványügyi szempontból:

3.1. Győr-Moson-Sopron vármegye vonatkozásában

Az Ügyfél 2011-ben több észak-nyugat dunántúli vasútvonalat vett át vagyonkezelésre és üzemeltetésre, köztük a 16., a 20-as, illetve a 17. vasútvonalakat, valamint a Szombathely vasúti csomópontot.

Az Ügyfél jelenleg a 16. vasúti pálya (Hegyeshalom - Porpác) fejlesztését tervezi.

A Hegyeshalom - Csorna - Porpác - Szombathely - Zalaszentiván vasúti korridor a hazai és nemzetközi vasúti hálózat egyik meghatározó vonala, amely az elmúlt másfél évtizedben jelentős forgalmi változásokon ment keresztül. Az Ügyfél 2011-ben történt vagyonkezelésbe vétele óta a vonalrendszer villamosítása és integrálása a központi forgalomirányításba megtörtént, amely lehetővé tette a forgalom növekedését, különösen a teherszállításban. A villamos üzem felvételét követően a korridor teherforgalma számottevően emelkedett, amely a pálya gyorsabb elhasználódásához, illetve a karbantartási igények fokozódásához vezetett, ezért a korszerűsítés indokolt.

Az Ügyfél 3 nyomvonalváltozatot vizsgált (1. felújítás jellegű, 2. korszerűsítés lokális sebességcsökkentésekkel - szakaszonként $v=120$ km/h -, 3. Korszerűsítés sebesség csökkentett szakaszok nélkül - szakaszonként $v=120$ km/h -).

A nyomvonalváltozatok összehasonlítása alapján a 2. nyomvonalváltozat került kiválasztásra, mivel az a legkedvezőbb pontszámot érte el a több szempontú elemzés során.

Ez a változat a lokális sebességcsökkentésekkel megvalósított, 120-160 km/h sebességtartományú kiépítettséget tartalmazza, amely a legjobb eredményeket hozta a menetrendi, forgalmi, költség- és környezeti hatások tekintetében.

Az építkezési munkáknál az alábbi források eredményeznek környezeti zaj- és rezgésterhelést: építési technológia, munkagépek, rakodási művelet, szállítási forgalom.

A jelenlegi tervezési fázisban a leendő kivitelező vállalkozó által használni kívánt géppark és pontos

organizáció még nem ismert. Ennek megfelelően az építési, felvonulási területeken, valamint a szállítási útvonalakon csak becsülhető a fejlesztés építési fázisának zaj- és rezgésterhelő hatása. Magasabb zaj- és rezgésterheléssel járó éjjeli munkavégzés nem várható, illetve a területileg illetékes hatósággal egyeztetésre kerülnek ezen éjjeli munkavégzések. A munkagépek felesleges üresjáratát kerüljük.

A munkaterületeken a munkagépektől várható rezgésemissziók magasak lehetnek. Az építési területektől legközelebb 10-20 méterre helyezkednek el a közelebb eső védendő ingatlanok. A közelebbi épületek esetében várhatóak rezgésterhelésből származó határérték túllépések. A leendő kivitelező vállalkozó várhatóan döntően vasúti beszállításokkal fogja elvégezni az építés alatti beszállításokat, amelyeknek elhanyagolható mértékű lesz a zaj- és rezgésterhelése.

A dokumentáció szerint a 16. vasútvonal mentén, a vasút irányába néző zajtól védendő helyiségek nyílászáróit magasabb léghanggátlásúra szükséges cserélni, amennyiben a lakók ehhez megadják a hozzájárulásukat (Jánossomorja, hrsz.: 725/10, Mosonszolnok, hrsz.: 0221/5). A nyílászárók cseréjét azzal a kikötéssel javasolja az Ügyfél, hogy a pontos akusztikai számításokat el kell végezni az épület összes érintett nyílászárója esetében. Amennyiben a jelenlegi nyílászárók nem teljesítik a vonatkozó, épületen belüire érvényes határértékeket, úgy szükséges a nyílászáró csere.

A vasúti pálya átépítéséből adódóan általában javulnak a rezgésterhelések, amely javulás kizárólag az átépítésből adódik. Ezek a javulások általában 3-5 dB körüliek.

Kapcsolódó fejlesztésekként P+R és B+R parkolók fognak épülni. A B+R parkolóknak zajvédelmi relevanciája nincsen, mivel az üzemelésére nem vonatkoznak zajvédelmi követelmények, az építésének pedig elhanyagolható a zajterhelése. A P+R parkolók építésének zajterhelése nagyjából a földmunkákat érintő terhelésekkel egyenértékű.

Az építkezési munkáknál az alábbi források eredményeznek levegőterhelést: építési technológia, munkagépek, rakodási művelet, szállítási forgalom. A jelenlegi tervezési fázisban a leendő kivitelező vállalkozó által használni kívánt géppark és organizáció még nem ismert. Ennek megfelelően az építési, felvonulási területeken, valamint a szállítási útvonalakon a fejlesztés építési fázisának légszennyező hatása kizárólag becsülhető. Kiviteli tervfázisban lehet a számításokat pontosítani.

A legközelebbi védendő ingatlanok 10-20 méterre találhatóak az építési területtől, tehát a becsült számítások szerint várhatóak levegőtisztaság-védelmi hatások az építés során. Megfelelő védelmi intézkedésekkel (locsolás, fedés, organizáció stb.) a terhelések közel nullára csökkenthetőek. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a földanyagok mozgatásából és terítéséből eredő kiporzás számottevően csak a földmunka munkafázisban várható, amelynek az emisszióival számolni szükséges.

A nagyobb volumenű földmunkák során a felvonuló munkagépek 1 óra alatt várhatóan 80,0 m³ föld mozgatását fogják elvégezni. A nagyobb volumenű földmunkák üledő por emissziója 644,44 mg/s.

A kisebb volumenű földmunkák során a felvonuló munkagépek 1 óra alatt várhatóan 16,0 m³ föld mozgatását fogják elvégezni. A kisebb volumenű földmunkák üledő por emissziója 128,89 mg/s.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) alapján az ország területét és településeit a légszennyezettség mértéke alapján a környezetvédelmi és a közegészségügyi hatóság javaslatának figyelembevételével zónákba kell sorolni. A 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet szerint a fejlesztési terület az alábbi zónákba tartozik: Győr-Mosonmagyaróvár, az ország többi területe.

A besorolás szerint a szálló por (PM10) felületén megkötődő benz(a)pirén éves átlagkoncentrációja a vonatkozó felső vizsgálati küszöb és a légszennyezettségi célérték között van. A szálló por (PM10) 24 órás átlagkoncentrációja a vonatkozó felső és az alsó vizsgálati küszöbérték között van. A kén-dioxid 24 órás átlagkoncentrációja, a szén-monoxid napi 8 órás mozgó átlagkoncentrációk maximumának értéke, a nitrogén-dioxid és a szálló por (PM10) felületén megkötődő arzén, kadmium, nikkel és ólom éves átlagkoncentrációja a vonatkozó alsó vizsgálati küszöbértéket nem haladja meg. A talajközeli ózon napi 8 órás mozgó átlagkoncentrációk maximuma meghaladja a célértéket.

A vasútvonal jelenlegi légszennyező hatásának meghatározásához a tervezett fejlesztésnek azt a szakaszát választották ki, ahol jelenleg a legtöbb diesel üzemű mozdony közlekedik. Ennek a szakasznak a forgalmával végezték el a számításokat. Amennyiben ezen szakaszon teljesülnek a betartandó határértékek, úgy a teljes projekt részén is teljesülnek.

A közvetlen hatásterületen nem várható konfliktus, a dokumentáció szerint a határértékek már kibocsájtáskor teljesülnek, a hatásterület pedig mindössze 3 méter. A tervezett fejlesztés érdemi többletterheléssel a kapcsolódó vasúthálózaton nem jár, a fejlesztéssel a diesel üzemű mozdonyok száma csökkenni fog, azaz a légszennyezés minimális javulásával lehet számolni.

A beruházás jelenlegi üzemelési állapota levegőterheltségi konfliktussal nem jár. Az elvégzett számítások szerint a vasútvonal légterhelése elhanyagolható.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet) értelmében a 16. vasútvonal által érintett települések az érzékeny kategóriákba sorolhatók.

A felülvizsgált Országos Vízügytő-gazdálkodási Terv melléklete, illetve az illetékes vízügyi igazgatóságok tájékoztatása alapján a 16. vasútvonal által érintettek vízbázisok. A pálya nyomvonala a nem sérülékeny Beled-Páli, illetve a Csorna Vízmű vízbázis területét érinti a fejlesztés északi szakaszán. Védőterület kijelölésére nincs szükség, a hidrogeológiai védőövezet „A” és „B” védőzónáit nem kellett kijelölni. A Csorna Vízmű vízbázist kijelölő határozat és annak módosításában nem szerepel olyan tevékenység, amely tiltott lenne a beruházásra vonatkozóan. A tervezett fejlesztés a védelem alá helyezett vízbázisok vízkészletét üzemszerű működés mellett nagy valószínűséggel nem fogja veszélyeztetni.

A vasútvonal nyomvonala alapvetően a sekély víztestekre fejthet ki hatást, mivel mély alapozás, vízkitermelés stb. nem történik. A vizsgált térség mélyebb réteg- és termálvíztestei mennyiségi szempontból stabilak, jó állapotot mutatnak. A sekélyebb, felszíni hatásoknak jobban kitett víztesteknél azonban a süllyedés, a vízmérleg és az ökoszisztémák érzékenysége miatt gyenge vagy romló állapot figyelhető meg.

A mélyebb rétegvíz- és termálvíztestek (pl. Hanság, Rábca-völgy rétegvizei, Szigetköz rétegvíz, Sárvári termálkarszt, Északnyugat-Dunántúl termál) összességében jó vízminőségi állapotot mutatnak. Ezeknél nincs számottevő diffúz szennyezés, és az ökoszisztémákra gyakorolt hatás is kedvező. A sekélyebb, vegyes vagy feláramló típusú víztesteknél azonban több szennyező komponens is problémát okoz. Az Ikva-vízgyűjtő, Répce felső vízgyűjtője esetében a nitrát (NO_3^-), ammónium (NH_4^+) és szulfát (SO_4^{2-}) miatt a vízbázis állapota gyenge, és az ökoszisztémák is terheltek.

Általánosságban elmondható, hogy a víztestek többsége jó vízminőségi állapotban van, különösen a mélyebb réteg- és termálvíztestek, amelyek kevésbé érzékenyek a diffúz szennyezésekre. Ugyanakkor a sekélyebb, felszíni hatásoknak jobban kitett víztestekben (Ikva-Répce, Rába-Gyöngyös) a nitrát, ammónium, szulfát és egyes növényvédőszer-maradványok miatt továbbra is

gyenge állapot vagy kockázat figyelhető meg.

A szolgáltatott talajvíz térképek alapján elmondható, hogy a vasúti nyomvonal északi szakaszán, Hegyeshalom és Jánossomorja térségében a talajvízszint jellemzően magas, több helyen akár 0-2 méterrel a felszín alatt helyezkedik el. Ez fokozott kockázatot jelent az építés során, mivel a magas talajvíz nehezítheti a földmunkákat, növeli a víztelenítési igényt, és hosszú távon az üzemeltetésben is problémát okozhat.

A felszín alatti vizek esetében a közvetlen hatásterület a vasúti forgalom emissziói és a havária helyzetek alapján definiálható. A vasút normál üzemében a területen a lefolyó csapadékvizek értékelhető mértékű szennyezése - tekintettel a közlekedés jellegére - nem várható.

A felszín alatti vizek tekintetében közvetlen hatásterület nem jelölhető ki. A tervezett beruházás következtében nem várható jelentős változás a talajvíz áramlási viszonyaiban, illetve a beszivárgás mértékében.

Közvetett hatásként jelentkezik a felszín alatti vizek és a földtani közeg közvetett szennyezése pl. a haváriából származó talaj-, illetve felszíni víz szennyezés útján. E szennyezések elhelyezkedése és hatásterülete nem határozható meg.

A dokumentáció alapján az építés alatt és az üzemelés teljes időtartamában kiemelt figyelmet kell fordítani a vízelvezető rendszerek szakszerű kiépítésére és fenntartására, hogy sem közvetlen, sem közvetett módon ne juthassanak szennyező anyagok a felszín alatti víztestekbe. Üzemelés során a vízelvezető rendszer működése lehet hatással a felszíni víz minőségére. Villamosított pályaszakasz normál üzemében nem várható felszíni vizeket veszélyeztető szennyezés. A tervezési szakaszon található vízfolyások a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. sz. melléklete értelmében időszakos vízfolyás befogadó, és általános védettségi kategória befogadói kategóriákba sorolhatók. Szintén szennyezési potenciállal járhatnak az érintett keresztvezetett szennyvíz vezetékek, melyek mentén a kivitelezési munkálatok kockázatot jelenthetnek, főként a talaj, illetve a felszíni és felszín alatti vízkincs szempontjából.

Üzemelés alatti környezeti terhelést jelent a fékek, kerekek és sínek kopása során keletkező fémpor is, amely elsősorban a vasúti pálya közvetlen környezetében halmozódik fel. E por részecskéi nehézfémeket tartalmaznak, amelyek tartósan akumulálódhatnak a talaj felső rétegeiben, döntően a vasutak mellett a talaj legfelső 10-30 cm-ében. A felhalmozódás mértéke a talaj típusától is függhet: jó vízáteresztő képességű talajokban a szennyezők gyorsabban mozognak lefelé, míg a kötöttebb agyagos talajokban erősebben adszorbeálódnak, így lejutásuk lassabb. A nehézfémek így elsősorban a felszíni talajrétegek minőségromlását okozzák, hosszabb távon azonban közvetett veszélyt jelenthetnek a talajvízre is.

Hasonló kockázatokat rejt a pályafenntartás során alkalmazott gyomirtószer megjelenése is, amelyek a biztonságos vasúti közlekedés fenntartásának részeként elengedhetetlenek. Ugyanakkor bemosódásuk a talajba a talajvíz szennyezésének lehetőségét hordozza. A dokumentáció alapján a gyomirtószerrel szemben alapvető követelmény a megfelelő dózis és kijuttatási módszer alkalmazása, különösen csapadékos időszakok kerülése mellett.

A vasúti közlekedés és a meglévő vonalak korszerűsítése jelentős beavatkozást jelent a talaj és a földtani közeg állapotára vonatkozóan. A kivitelezési folyamat során a területfoglalás, a földmunkák, az alapozási megoldások során számolni kell a talaj szerkezeti és vízháztartási viszonyainak megváltozására, valamint az építési és felvonulási területek igénybevétele közvetlenül és közvetve is

érinti a talajt, illetve a földtani környezetet. A földtani közegre gyakorolt hatások hosszanti kiterjedésűek, jellemzően sávos jellegűek. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) előírja, hogy a beruházáshoz talajvédelmi tervet kell készíteni.

A talaj szennyezésének kockázata elsősorban rendkívüli események, például üzemanyag- vagy hidraulikaolaj-szivárgás esetén merül fel, továbbá a hulladékok nem megfelelő kezelése is forrást jelenthet.

A munkagépek üzemelése, illetve az alapozási munkálatok a talaj tömörödését, így annak szerkezeti megváltozását okozzák, emellett a beszivárgási viszonyok, a talajok vízháztartásának változását is okozzák. Összegésként megállapítható, hogy a vasúti beruházások építése során a talajra és a földtani közegre gyakorolt hatások jelentősek lehetnek, de megfelelő mérnöki és környezetvédelmi intézkedésekkel kezelhetők.

Összességében a vasútüzem a talajra és a földtani közegre folyamatos, komplex terhelést jelent. A normál működésből fakadó hatások - így a fémpor feldúsulása, a vegyszerek bemosódása és az olajszennyezések - lokálisan, de tartósan befolyásolják a talaj állapotát. A haváriás események ritkák, de következményeik súlyosak lehetnek, különösen, ha veszélyes anyagok jutnak a környezetbe. A vasúti közlekedésből származó rezgéshatások hosszú távon szintén hozzájárulhatnak a földtani közeg állapotának megváltozásához. A kockázatok mérséklése elővigyázatos üzemeltetéssel, a vízelvezető rendszerek rendszeres karbantartásával, fenntartásával és a havária tervek megfelelő kidolgozásával érhető el.

A meglévő vasúti területeken, vasúti állomásokon, vasúti átjárók környezetében a fejlesztés funkciójához kapcsolódóan elsősorban települési hulladékok (háztartási hulladék, háztartáshoz hasonló hulladék), közterületi hulladékok (háztartáshoz hasonló hulladék), és a vasútfenntartás hulladéka keletkeznek. A keletkező hulladékokat települési, valamint a termelési hulladékok körébe lehet sorolni. A települési hulladékok gyűjtését az elszállításért felelős koncessziós társaság vagy alvállalkozója, a koncesszió hatálya alá nem tartozó hulladékok tekintetében (pl. az építési- bontási hulladékok) azok kezelését, hasznosítását arra jogosultsággal rendelkező hulladékgazdálkodók végzik.

Az üzemelés során kommunális hulladék részben a személyzet napi munkavégzése során, részben az utasforgalmi területeken kihelyezett hulladékgyűjtő edényekben gyűjtve képződik. A kommunális hulladékok elkülönített gyűjtéséről mindkét esetben gondoskodnak.

A pályakarbantartás, felújítás során a bontási tevékenységből származó anyagok többsége (ún. visszanyereményi anyagok) nem válnak hulladékká. Azok gyűjtése, kezelése, nyilvántartása az Ügyfél által kidolgozott előírások szerint történik. Települési hulladékként jellemzően vegyes hulladék és elkülönítetten gyűjtött hulladék keletkezik. A vegyes települési hulladék kezelése megfelelő rendszerben történik. A vasútfenntartási tevékenységből keletkező hulladékok egy része hasznosítható, másik része viszont csak ártalmatlanítható.

A kivitelezési technológiák jelenleg nem ismertek teljeskörűen, ezért a beruházás során keletkező építési-bontási hulladékok fajtái és mennyisége hulladékfajták szerinti bontásban a tervezés jelenlegi szakaszában nem adható meg. Az építési és bontási hulladékkal végzett tevékenységek során az 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásainak megfelelően fognak eljárni.

A pályarekonstrukció során kiemelt vasúti talpfákat veszélyes hulladékként (veszélyes anyagokat tartalmazó vagy azzal szennyezett üveg, műanyag, fa) érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adják át. Ugyancsak veszélyes hulladéknak minősül a vasúti pálya bontásából kikerülő, olajjal szennyezett zúzottkő, amire elsősorban a gyakori mozdonyállásoknál,

kitérőknél, valamint a kis sugarú ívekben (sínkenő berendezésből származó olajszenyeződés) kell számítani. Veszélyes hulladéknak minősül ezen túlmenően a szállító- és munkajárművek karbantartása során keletkező kenőanyagok, olajos rongy, valamint a havária helyzetek elhárítása során keletkező veszélyes anyagokkal szennyezett föld, homok és felitató anyag.

Az üzemeltetés időszakában a közvetlen környezeti kockázatok között említhető a pályamenti illegális hulladéklerakás, a nem megfelelően gyűjtött vagy tárolt hulladék, valamint a karbantartási hiányosságok. E tényezők szennyezhetik a talajt és a felszín alatti vizeket, és tovább növelhetik a földtani közeg terhelését.

A 16-as vasútvonal építése a terület előkészítő munkálatokkal már 2030-ban megkezdődik, a forgalomba helyezésre pedig 2041-ben kerül sor.

A létesítés és üzemelés során egészségkárosító kockázat nem valószínűsíthető. Felszín alatti és felszíni víz igénybevétele nem történik. A felszín alatti és felszíni víz védelme megfelelő üzemelés mellett biztosítható. A veszélyes és nem veszélyes hulladékokkal, szennyvizekkel kapcsolatos közegészségügyi követelményeknek megfelel.

A fentiek alapján a környezetvédelmi engedély kiadásának közegészségügyi szempontból kizáró oka nincs.

3.2. Vas vármegye vonatkozásában

A dokumentáció alapján az európai vasúthálózat fejlesztését alapvetően meghatározó módosított TEN-T rendelet szerint a Hegyeshalom – Csorna – Szombathely – Zalaszentiván vasúti korridor átkerült az un. TEN-T bővített törzshálózatba. A vasútvonal jelen állapotában az elvárásoknak, paramétereknek nem felel meg teljeskörűen, ezért egy átfogó korszerűsítésre van szükség.

A nyomvonal többnyire a meglévő nyomvonalvezetéshez igazodik. A vasút sok helyen közvetlenül a belterület mellett, esetenként azon belül halad el.

A 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete szerint Nick község a felszín alatti víz szempontjából „fokozottan érzékeny” település és „kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen” lévő település. A tervezett nyomvonal sérülékeny ivóvízbázis hidrogeológiai védőterületét Vas vármegyében nem érinti.

A dokumentációban rögzítésre került, hogy a vasúti pálya rekonstrukció során – a kitermelt talaj mellett – jelentős mennyiségű zúzottkő kerül ki az ágyazatból. A zúzottkő olajszenyeződésével is (peronok melletti vágányszakaszok, sínkenő berendezésből származó olajszenyeződés) kell számolni. Az olajjal szennyezett, salakkal kevert zúzottkő, illetve az olajjal szennyezett, kitermelt földtani közeg veszélyes hulladéknak minősül.

Amennyiben a meglévő vasúti pálya felújítása során a pályaszerkezet bontásra kerül és ez humuszréteg eltávolítással, talajcserével jár, úgy a beavatkozások a talaj szerkezet vízháztartását, így a felszín alatti vizeket is érinthetik. Ugyanakkor a szakszerű kivitelezés és a megfelelő vízvezető rendszerek kiépítése mellett hosszú távon feltehetően nem eredményeznek jelentős változást a felszín alatti vizek állapotában.

A pályarekonstrukció során kiemelt vasúti talpfákat veszélyes hulladékként érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adják át.

A számítások szerint a Vas vármegyei szakaszon a kivitelezési, illetve az üzemeltetési tevékenység során a várható levegő- és zajterhelés meg fog felelni a hatályos előírásoknak.

4. Építésügyi és örökségvédelmi szempontból:

4.1. Győr-Moson-Sopron vármegye vonatkozásában

Az eljárás során érintett ingatlanok, számos nyilvántartott régészeti lelőhelyet érintenek, illetve érinthetnek, továbbá a beruházás léptéke okán eddig ismeretlen régészeti lelőhelyek is elő kerülhetnek.

Ezáltal a beruházás megvalósítása során a régészeti emlékek hatásviselők lesznek, de jelen eljárás során még külön előírás megfogalmazása nem indokolt.

A Kormányhivatal felhívja ugyanakkor a figyelmet, hogy a tervezett beruházás a léptéke okán és a mellékelt hatásbecslés alapján a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 23. pontja értelmében örökségvédelmi szempontból nagyberuházásnak minősül majd.

Fentiek miatt a Kötv.-ben meghatározottak szerint Előzetes Régészeti Dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni és a Kormányhivatal számára mellékelni kell az első olyan eljárásban amely földunka végzésre jogosít fel vagy terület megszerzésére irányul, illetve az Örökségvédelem szakhatóságként, vagy szakkérdés vizsgálat formájában részt vesz, illetve közreműködik.

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet, hogy a megküldött dokumentációban található a Nemzeti Régészeti Intézet által készített kockázat elemző munkarész nem minősül Előzetes Régészeti Dokumentációnak, ugyanis az előzetes régészeti dokumentáció a Kötv. 7. § (5) bekezdésben meghatározott értelmezésének a kockázat elemzés nem felel meg, **ugyanakkor a fent hivatkozottak szerint az előzetes régészeti dokumentáció elkészítése, illetve mellékelése a jelen eljárás során nem is szükséges. Az előzetes régészeti dokumentációra majd a létesítési engedélyezés során lesz szükség.**

Ha egy beruházás a Kötv. 7. § 23. pontja értelmében nagyberuházásnak számít, a Kötv. 23/C §. értelmében előzetes régészeti dokumentáció készítése kötelező, mellyel kapcsolatban a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 37-45. §-ai az irányadók.

Az Övr. 40. § (7) bekezdése alapján az ERD-t az első olyan földmunkával járó vagy a terület megszerzésére irányuló hatósági eljárás mellékleteként csatolni szükséges, amiben a Kormányhivatal eljár, vagy az eljárásban közreműködik!

A beruházás bruttó teljes bekerülési költségének meghatározásakor a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény – 47. § (1)-(12) bekezdéseit kell alkalmazni.

A régészeti lelőhelyek védelmét a Kötv. Biztosítja.

4.2. Vas vármegye vonatkozásában

Megállapításra került, hogy a beruházás által érintett ingatlanok közhiteles nyilvántartásban szereplő védett régészeti lelőhelyeket érintenek.

5. Talajvédelmi szempontból:

5.1. Győr-Moson-Sopron vármegye vonatkozásában

A Kormányhivatal megállapította, hogy a dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

A talajvédelmi hatóság a szakági véleményének kiadásakor a végezni kívánt tevékenység talajvédelmi szempontú feltételeit vizsgálta, kiemelten a Tfv. 43. § (1) bekezdését.

5.2. Vas vármegye vonatkozásában

A bemutatott technológia, a rendelkező részben foglalt előírás betartása mellett a beruházással érintett, valamint a vasútvonallal szomszédos termőföldek minőségét, azokon folytatott talajvédő

gazdálkodás feltételeit nem veszélyezteti a tevékenység, ezért a környezetvédelmi engedély talajvédelmi szempontból kiadható.

A rekonstrukció részletes talajvédelmi szempontú kikötéseit az engedélyezési eljárások során becsatolt talajvédelmi tervek alapján fogja megtenni a Vas Vármegyei Kormányhivatal.

6. Erdővédelmi szempontból:

A dokumentáció szerint a tárgyi beruházás, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 38. §-a szerinti, Országos Erdőállomány Adattárban erdőrészlétként vagy erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületként nyilvántartott alábbi földrészleteket érinti:

Levél 0132, Jánossomorja 0413/2, 0418/4, 0606, 0377/2, 0416, 0415, 0421, Bősárkány 069/1, Szil 02/132, Csánig 036/7, 036/1, 037/7, 032/1, Répcelak 0118/2, Vámoscsalád 0269, 0235, 0237, 0241, 0243, 0244/4, Vasegerszeg 024/3, 09, 023/1, 015/1, Csénye 0102/3, 0308/28, 0324/4, 0112/1, 0111/1, 0170, 0111/3, 0142, 0326, és Bögöt 014 hrsz.-ú földrészletek.

Az erdészeti hatóság az Agrárminisztérium honlapján (<https://erdoterkep.nebih.gov.hu>) közzétett, közhitelesnek nem minősülő generalizált erdőtérkép és az ahhoz kapcsolódó adatok megjelenítése útján bárkinek betekintést biztosít az Adattárba, a nyilvántartott erdőnek minősülő föld az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 27. § (4) bekezdés szerinti adataival, és egyéb térképi tartalommal.

7. A termőföld mennyiségi védelmének szempontjából:

7.1. Győr-Moson-Sopron vármegye vonatkozásában

A dokumentáció szerint számos termőföldnek minősülő ingatlant érint a tervezett beruházás, ezért amennyiben olyan földrészlet kerül igénybevételre, amely a Tfv. termőföldet meghatározó 2. §, 19 pontjának hatálya alá tartozna, abban az esetben a Tfv. 7-15. §-ait maradéktalanul be kell tartani, azaz a termőföldként nyilvántartott területek tervezett igénybevételének megkezdése előtt a termőföldek más célú végleges, és/vagy időleges hasznosításának engedélyezését kell kérelmezni a Kormányhivataltól, és csak a végleges földvédelmi engedély birtokában és a megállapított földvédelmi járulék befizetése után kezdődhetnek meg a munkálatok.

Ennek hiányában semmilyen, a termőföld eredeti állapotát megváltoztató munkálatokat nem lehet elkezdni, mert az a termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, mely a Tfv. 16-17. §-ainak szankcióját vonja maga után

A Kormányhivatal az engedély kiadásához a rendelkező részben foglalt feltételek betartása mellett hozzájárul.

7.2. Vas vármegye vonatkozásában

A dokumentáció alapján a Bögöt, Csánig, Hegyfalu, Csénye, Pósa, Ölbő, Nick, Szeleste, Répcelak, Vámoscsalád, Vasegerszeg külterületén fekvő, mezőgazdasági művelés alatt álló (nem erdő művelési ágú) termőföldek igénybevételére kerülhet sor.

A rendelkező részben foglalt előírásokat figyelembe véve beruházás engedélyezése földvédelmi érdekeket nem sért.

8. Vízügyi és vízvédelmi szempontból:

8.1. Győr-Moson-Sopron vármegye vonatkozásában

A környezeti hatástanulmány tárgya a 16. vasútvonal, Hegyeshalom – Porpác pályafejlesztése. A fejlesztés célja az, hogy a Hegyeshalom – Szombathely – Zalaszentiván vonal térségi és nemzetközi szerepkörét megerősítse, megfelelően azt a TEN-T törzshálózati paramétereknek, miközben hozzájárul a fenntarthatóbb közlekedési rendszerhez és a régió gazdasági versenyképességéhez.

A vízvezetés tervezése során az elsődleges cél a pangó víz kialakulása, így a tervezett közlekedési létesítmények csapadékvíz elvezetését szikkasztó árokkal tervezik megoldani. Felszíni befogadóba történő bevezetés nem tervezett.

A tervdokumentációban megvizsgálták a Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban (a továbbiakban: VGT 3) foglaltaknak való megfelelést. A benyújtott dokumentációból megállapítható, hogy a dokumentációban szereplő beavatkozások nem befolyásolják negatívan az érintett felszíni és felszín alatti víztestekkel kapcsolatban a Víz Keretirányelv és a VGT3 által meghatározott környezeti célkitűzések teljesülését. A tervezési terület érinti a 35800/4946-7/2017.ált. határozattal kijelölt Beled-Páli üzemelő vízbázis védőterületét, illetve a 35800/256-11/2015.ált. határozattal kijelölt Csorna Vízmű üzemelő vízbázis védőterületét.

A tervezési terület nem érint nagyvízi medret, de érint parti sávot, a tevékenység nincs hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására.

A tervezett tevékenységből származóan a vonatkozó jogszabályok betartása mellett és a dokumentációban foglaltak alapján nem várható a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződése, károsodása.

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet az alábbiakra:

- A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet) 5. számú mellékletében foglaltak szerint a vízbázis hidrogeológia „B” védőterülettel érintett területeken – a teljesség igénye nélkül – új fúrás (pl. hőszivattyú kialakítása), kút (pl: zöldfelület locsolására, szikkasztókút) létesítése a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően engedhető meg.

- A védőterületek és védőidomok övezeteire vonatkozó korlátozásokat az 5. melléklete tartalmazza.

- A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet) előírásai szerint a parti sávnak megközelíthetőségét, azokon a vízgazdálkodási szakfeladatok ellátását (védekezés, fenntartás, mérés) a kezelő számára mindenkor biztosítani kell.

8.2. Vas vármegye vonatkozásában

A fejlesztés során az Ügyfél célja, hogy a vagyonkezelésre és üzemeltetésre átvett észak-nyugat dunántúli 16. sz. Hegyeshalom – Porpác vasútvonal (Vas vármegyét érintően Répcelak - Porpác közötti) szakaszt a TEN-T kulcsparaméterek szerinti elvárásoknak is megfeleltesse (legalább 100 km/h pályasebesség, 22.5t tengelyterhelés, 740 m hosszú tehervonatok közlekedtetésének lehetősége, valamint ERTMS rendszer telepítése, illetve az utaslétesítmények TSI PRM szerinti korszerűsítése). A személyforgalom részére távlati célként a 160 km/h pályasebesség biztosítása is elvárás. A tervek alapján a 16. vasútvonal érintett szakasza vízszintes vonalvezetési értelemben kisebb korrekciókkal helyben átépül. A korrekciók elsősorban az ívviszonyok javítását jelentik, ami minimális oldal irányú elhúzást jelent. A vasútvonal átépítése során az összes vízfolyáskeresztezés felülvizsgálatra kerül. A műtárgyakat részben felújítják, részben átépítik. A vasút csapadékvíz elvezető rendszere a pálya átépítésével, megerősítésével szintén átépítésre, felújításra kerül.

A vasútépítéshez kapcsolódó, a lefolyási viszonyokat megváltoztató vízimunkák elvégzéséhez és vízellétesítmények kiépítéséhez a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint vízjogi létesítési engedély szükséges. Használatba vételéhez és üzemeltetéséhez a Vgtv. 28/A. § (1) b) pontja szerint vízjogi üzemeltetési engedély szükséges.

A tervezett beavatkozás kijelölt vízbázis védőterületét, védőidomát, folyó nagyvízi medrét nem érinti. Az érintett szakaszon a tervezett és meglévő nyomvonal azonos. A vasúti pályaszerkezet átépítése és használata során a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban meghatározott előírások érvényesíthetők. Az építési és az használatlal összefüggő tevékenységek során szennyvíz nem keletkezik.

9. Iparbiztonsági szempontból:

9.1. Győr-Moson-Sopron vármegye vonatkozásában

A Kormányhivatal a tárgyi 16-os vasútvonal, Hegyeshalom-Porpác vasúti vonalszakasz fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyezési eljárásban az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredendő várható hatások vizsgálatát megvizsgálta, és iparbiztonsági szempontok alapján megfelelt a vonatkozó előírásoknak.

Az Ügyfél a Hegyeshalom–Porpác, 16. vasúti pálya szakaszán fejlesztést kíván megvalósítani. A dokumentációban foglaltak alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy az tartalmazza a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek ismertetését, továbbá tartalmazza a természeti környezetre vonatkozó megállapítások bemutatását.

9.2. Vas vármegye vonatkozásában

Az engedélyezéshez az iparbiztonsági hatóság kikötés nélkül hozzájárul.

A kiegészített dokumentáció adattartamát az iparbiztonsági hatóság megvizsgálta. A dokumentumban a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek és a veszélyes üzemek a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatásai a jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelően feltüntetésre kerültek.

A Kormányhivatal a dokumentáció vizsgálata során a következő szempontokat vette figyelembe:

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemekben feltételezett súlyos balesetek károsító hatásainak következményeit a hatótényezők vizsgálata céljából a Khvr. 6. mellékletének 2. aa) és 2. da) pontjában foglaltaknak megfelelően figyelembe vette-e;
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekből származó hatótényezők bemutatása arányban áll-e a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemekből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta-e.

10. Területrendezési tervekkel való összhang szempontjából:

10.1. Győr-Moson-Sopron vármegye vonatkozásában

A tervezett beruházás megfelel a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: OTrT.) foglalt követelményeknek, és a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Területrendezési Tervről szóló 7/2022. (IX.17.) önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: MtrT.) foglalt követelményeknek, az OTrT 91. §-ban foglaltaknak megfelelően.

10.2. Vas vármegye vonatkozásában

A tárgyi kérelem 16. számú, Hegyeshalom-Porpác útvonalon átmenő vasúti pálya fejlesztésére vonatkozik, amely útvonalnak Győr-Moson-Sopron vármegyéből indul a vonala és Vas vármegyébe érkezik, mely során a Vas vármegyei szakasz (Beledből érkezve)-Csánig-Répcelak-Vámoscsalád-Vasegerszeg-Hegyfalú-Pósfa-Ölbő-Alsószentés-Porpác állomásokat érinti. A felújítás utáni vasútvonal

a jelenlegi vasúti pálya nyomvonalán fog haladni, szükség esetén minimális, lokális sebességcsökkentő változtatásokkal.

A területrendezési tervekkel összefüggésben a Kormányhivatal vizsgálta az OTTrT.-nek, valamint a Vas Megyei Közgyűlés Vas megye területrendezési tervéről szóló 4/2021. (II.15.) önkormányzati rendeletnek (a továbbiakban: vármegyei terv) való megfelelést

A Kormányhivatal megállapította, hogy a OTTrT. 2. számú melléklete – az Ország Szerkezeti Terve – meglévő „Egyéb országos vasúti pálya” jelöléssel vonalasan tartalmazza a kérelemben szereplő vasútvonalat, valamint a 4/3. melléklet 14. sorában szerepel a 16. számú Hegyeshalom-Porpác vasútvonal. Vonalvezetésében megegyezik a jelenlegi vonalvezetéssel.

A vármegyei terv 2. számú melléklete – Térségi Szerkezeti Terv - meglévő „Egyéb országos törzshálózati vasúti pálya” jelöléssel vonalasan tartalmazza a kérelemben szereplő vasútvonalat, valamint az 1. melléklet 1.2.1.3. alatt a meglévő országos vasúti pályák felsorolása között (Hegyeshalom) – Porpác megnevezéssel szerepelteti. Vonalvezetésében megegyezik a jelenlegi vonalvezetéssel.

Mindezeket figyelembe véve az országos és megyei területi tervekben nincs olyan kizáró ok, ami az elhelyezést akadályozná. A fentieket figyelembe véve megállapítottam, hogy a tárgyi vasúti pálya fejlesztésének **területrendezési akadálya nincs.**

A Kormányhivatal az **Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján** – mivel a tevékenység érinti Vas vármegye területét, ezért a Kormányhivatal eljárása során szükséges adat a megkeresett szerv kezelésében van – megkereste a környezetvédelmi hatáskörében eljáró Vas vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályát (a továbbiakban: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály).

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály VA/KTHF-KTO/118-1/2026. sz. iratában az alábbiakat nyilatkozta:

A fejlesztés a vasúti pálya ún. TEN-T törzshálózati elemeknek való megfelelését célozza, amelynek keretében alkalmassá válik 120 km/h-ás engedélyezett sebességre, 22,5 t tengelyterhelésre és 740 méter hosszú tehervonatok közlekedtetésére.

Az engedélyezett tevékenységre, illetve létesítményre vonatkozó jellemzők

Jelenlegi állapot:

A 16. sz. vasútvonal Hegyeshalom és Porpác között halad. A vasútvonal egyvágányú villamosított, a maximális engedélyezett sebesség 100 km/h. A nyomtávolság 1435 mm. A vasútvonal magassági vonalvezetése síkvidéki jellegű, a legnagyobb emelkedő mértéke 4,8 %. Az alkalmazható legnagyobb tengelyterhelés korlátozással 22,5 tonna és korlátozás nélkül 21,0 tonna, a leghosszabb közlekedtethető vonat 600 m.

A Környezeti Hatástanulmány elkészítését megelőzően 3 nyomvonal módosítási változatot vizsgáltak meg:

1. Felújítás jellegű beavatkozás
2. Korszerűsítés lokális sebességcsökkentésekkel (szakaszonként $v=120$ km/h)
3. Korszerűsítés sebességcsökkentett szakaszok nélkül ($v=120$ km/h)

A nyomvonalváltozatok összehasonlítása során a menetrendi hatásokat, forgalmi hatásokat, költségeket, környezeti hatásokat és kockázatokat vették súlyozottan figyelembe és ezen szempontok alapján a 2. nyomvonalváltozat került kiválasztásra.

A tervezett beruházás során megvalósítandó főbb műszaki tartalom

A beruházás célja a Hegyeshalom - Csorna - Porpác - Szombathely - Zalaszentiván korridor TEN-T törzshálózati elemekre vonatkozó és TSI előírásoknak való megfelelése. Tárgyi eljárás a 16-os számú vasútvonal Hegyeshalom (kiz.) - Porpác (kiz.) szakaszára vonatkozik.

A beruházás megvalósulásával a Hegyeshalom (kiz.) - Porpác (kiz.) szakasz alkalmassá válik a 22,5 t tengelyterhelésre, a legalább 120 km/h sebességre (lokális sebességcsökkentésekkel 80 km/h, 100 km/h, továbbá vizsgálták a 160 km/h sebesség lehetőségét) és a 740 m hosszú tehervonatok közlekedtetésére.

A vasúti pálya tervezett felépítménye a nyíltvonalai és állomási átmenő vágányokban 60E2 sínek, 2,60 msz. vasbeton aljak, min. 35 cm hatékony zúzottkő ágyazat, hézagnélküli kivittel és az aljtávolság 60 cm. Egyéb vágányokban tervezett felépítmény 54E1 sínek, LM-S vasbeton aljak, min. 35 cm hatékony zúzottkő ágyazat, hézagnélküli kivittel és az aljtávolság 60 cm paraméterekkel tervezett.

A megvalósítás technológia lépései

A beavatkozás a meglévő vasúti pálya mentén zajlik, kisebb korrekciók miatt lesz új területfoglalás. A vágányfelújításhoz először a meglévő felépítmény elbontása, illetve az ágyazat rostálása történik. A szennyezett talajt, zúzottkővet elkülönítve gyűjtik és a szennyezettségnek megfelelő módon kezelik.

Maga az átépítés nagygépes és kisméretű gépes technológiával történhet.

A vágányfejlesztés az alábbi lépésekből áll:

- földmunka előírászerű elkészítése, vasúti pálya földmunka tükörszintjének kialakítása, tömörítése,
- alsó zúzottkőágyazat réteg kialakítása, tömörítése,
- vágány fektetés, felső zúzottkőágyazat réteg kialakítása, tömörítése,
- vízelvezető rendszer kialakítása,
- villamos felsővezetési áthelyezés.

A tevékenység környezetvédelmi vonatkozásai

Zaj- és rezgésvédelem

A tervezett vasúti fejlesztés zajvédelmi és rezgésvédelmi hatásterülete Vas vármegye területén 13 db település kül- és/vagy belterületeit érinti, melyek a következők: Csánig, Répcelak, Nick, Vámoscsalád, Uraiújfalu, Vasegerszeg, Hegyfalva, Répceszentgyörgy, Pósfalva, Szeleste, Ölbő, Csénye és Bögöt.

Kivitelezés (építés) időszakában

Az építkezési munkáknál az alábbi források, tevékenységek eredményeznek környezeti zaj- és rezgésterhelést:

- építési technológia üzemelése,
- munkagépek működése,
- rakodási művelet,
- szállítási forgalom.

A jelenlegi tervezési fázisban a leendő kivitelező vállalkozó által használni kívánt géppark és a pontos építési műveleti terv még nem ismert. A hatások becslését egy általános, vasútépítés közben használt, feltételezett géppark terhelésével számították ki. A legközelebbi védendő ingatlanok 10 - 20 méterre találhatóak az építési területtől, tehát a becsült számítások szerint az építés időszakában számos ingatlannál várható rövidebb ideig tartó zaj- és rezgésterhelési határérték túllépés.

A beruházás kapcsán az alábbi ingatlanok bontását tervezik zaj- és rezgésterhelés és/vagy egyéb műszaki okok miatt:

- Csánig 133/1 hrsz.
- Vámoscsalád 0247/6 hrsz.
- Pósfá 0137/2 hrsz.

Üzemelés során

A jelenlegi (2025) vasúti közlekedési állapotra vonatkozó számítással meghatározott zajterhelési értékeket, a KvVM-EüM együttes rendelet szerinti határértékekkel összehasonlítva megállapítható, hogy a fejlesztéssel érintett szakaszon a vasúti zajterhelés a következő ingatlanoknál lépi túl éjjel az előírt határértéket.

Ingatlan	Határérték [dB]	Zajterhelési érték [dB]	Túllépés [dB]
Csánig bányató üdülőterület 09. (telekhatár)	50	51,2	1
Csánig bányató üdülőterület 10. (telekhatár)	50	50,8	1
Csánig 131 hrsz. (földszint)	55	58,6	4
Répcelak 52 hrsz. (földszint)	55	55,6	1
Vámoscsalád 0247/3 hrsz. (földszint)	55	60,5	6
Bögöt 0110/12 hrsz. (földszint)	55	60,4	5
Bögöt 0110/10 hrsz. (földszint)	55	60,3	5

A tervezett zajvédelmi intézkedésekkel megvalósuló fejlesztés távlati (2040) vasúti közlekedési állapotra vonatkozó modellezéssel meghatározott zajterhelési értékeit, a KvVM-EüM együttes rendelet szerinti határértékekkel összehasonlítva megállapítható, hogy a fejlesztéssel érintett szakaszon a vasúti zajterhelés egy ingatlannál sem fogja túllépni az előírt határértéket.

A számítógépes 3D-s zajterjedési modellt a német IMMI nevű programmal (2025-ös verziójával) készítették el. A program tartalmazza a vonatkozó magyar jogszabályok és előírások követelményeit.

Az alábbi szituációk kerültek megvizsgálásra és kiértékelésre a beruházás kapcsán.

- 1.) szituáció: Jelenlegi (2025) állapot, minden vasúti zajforrással;
- 2.) szituáció: Távlati (2040) "nélküle" állapot, minden vasúti zajforrással;
- 3.) szituáció: Távlati (2040) "vele" állapot, minden vasúti zajforrással, védelmi intézkedések nélkül;
- 4.) szituáció: Távlati (2040) "vele" állapot, csak a tervezett vasúti zajforrásokkal, védelmi intézkedések nélkül;
- 5.) szituáció: Távlati (2040) "vele" állapot, minden vasúti zajforrással, védelmi intézkedések mellett;
- 6.) szituáció: Távlati (2040) "vele" állapot, csak a tervezett vasúti zajforrásokkal, védelmi intézkedések mellett.

A fentiekre tekintettel és a vizsgálati dokumentum alapján megállapítható, hogy a vasúti forgalom és a vonatok haladási sebességének növekedése miatt zajcsökkentési intézkedések is szükségesek.

Zajvédelmi intézkedések

Tervezett zajárnyékoló falak szakaszai:

Kezdő szelvény ¹ (hm. sz.)	Vég-szelvény ¹ (hm. sz.)	Oldal	Akusztikai hossz ² [m]	Akusztikai magasság ³ [m]	Fal kialakítása ⁴
308+18	311+23	bal	305	3	tömör, nem átlátszó, vasút

					irányába elnyelő elemekkel
302+50	308+18	bal	568	4	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
300+51	302+50	bal	199	3	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
283+08	283+50	bal	42	3,5	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
282+45	282+99	bal	54	3,5	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
281+84	283+00	jobb	116	4	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
274+95	276+02	bal	108	3	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
274+96	275+43	jobb	48	3	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
274+23	274+76	jobb	53	3	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
269+27	274+77	bal	551	3	tömör, nem átlátszó, kétoldalt elnyelő elemekkel
269+26	269+93	jobb	67	3,5	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
265+30	269+17	jobb	387	3	tömör, nem átlátszó, kétoldalt elnyelő elemekkel
209+65	210+17	bal	62	3	átlátszó elemekkel
143+50	144+63	bal	112	3	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
134+24	134+89	bal	65	3	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
104+38	104+94	bal	56	3	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel
0+97	2+56	bal	159	4	tömör, nem átlátszó, vasút irányába elnyelő elemekkel

¹ A falak kezdő- és végszelvényei az engedélyezési, majd kiviteli tervi fázisokban pontosításra kerülnek (0 - 5 m-es eltérések adódhatnak), amelyek nem befolyásolják a zajvédelmi követelmények teljesülését, illetve a megadott szakaszhatárok nem tartalmazzák a falak esetleges lelépcsőzéseit.

² A falak esetleges lelépcsőzéseit nem tartalmazzák a megadott hosszok, amennyiben egy fal lelépcsőzésre kerül, úgy a falak hosszai nőnek, a csökkenésük nem megengedett.

³ A megadott magasságok sínkورونا felett értendők.

⁴ A tervezett nem átlátszó zajárnyékoló falak esetében a léghanggátlásnál minimum B4 osztály, a hangelnyelésnél minimum A4 osztály, az átlátszó zajárnyékoló fal esetében a léghanggátlásnál minimum B4 osztály az akusztikai követelmény.

Rezgésvédelmi intézkedések

Az alábbi táblázatban szereplő dB-ben kifejezett szükséges rezgéscsillapítási értékeket a betonalkaj aljára rögzített ún. papucssal tervezik elérni. A vékonyabb kivitelű papucssok kb. 5 dB-t tudnak csillapítani, a vastagabbak pedig kb. 10 dB-t. A papucssok pontos méretezését (vastagság és anyag) a kiviteli tervszinten fogják elvégezni.

Azon rezgéstől védendő pontok esetében, ahol a csillapítási szükséglet 10 dB feletti, ott monitoring pontokat jelöltek ki. A környezeti hatástanulmány készítéséhez végzett vizsgálatok során minden lépésben a biztonság javára hoztak döntéseket, illetve a pálya javulását a számításoknál nem vették figyelembe. Mindezek alapján az várható, hogy a beépítésre kerülő papucssok mellett sehol sem lesznek határérték feletti terhelések. Amennyiben bármelyik ingatlan esetében határérték túllépés lenne az intézkedések ellenére, úgy utólagos intézkedésekkel tervezik ezek határérték alá csökkentését. Ilyen utólagos intézkedések lehet például a sebességcsökkentés, vagy a pálya és a

védendő épület közé árok ásása, vagy valamilyen közegváltó anyag beépítése.

Tervezett rezgésvédelmi intézkedéssel érintett szakaszok:

Kezdő szelvény (hm. sz.)	Vég-szelvény (hm. sz.)	Szükséges rezgés-csillapítás [dB]	Hossz [m]	A szükséges rezgésvédelmi intézkedésekkel kapcsolatos megjegyzések
282+69,7 9	283+19,87	7	50,1	-
281+84,9 5	282+69,79	11	84,8	-
274+74,9 1	275+36,94	7	62,0	-
269+77,5 7	274+50,35	2	472,8	-
269+11,09	269+77,57	7	66,5	-
266+25,0 5	269+11,09	2	286,1	-
265+51,6 3	266+07,03	4	55,4	-
209+34,0 1	210+23,46	14	89,5	-
143+78,0 7	144+13,97	1	35,9	-
2+43,34	1+70,80	9	72,8	*
2+43,34	1+70,80	9	72,7	*
1+70,80	1+36,73	9	34,0	**
1+70,80	1+36,73	9	34,1	**
1+36,73	0+96,73	9	39,8	***
1+36,73	0+96,73	9	40,0	***

*Az épületben (Bögöt 0110/12 hrsz.) szolgálati lakás is van. Amennyiben a fejlesztés átadásáig megszűnik a lakófunkció, és kizárólag munkavégzés van az épületben, úgy nem szükséges a rezgésvédelmi intézkedés.

** Egy közeli épületben (Bögöt 0110/10 hrsz.) szolgálati lakás is van. Amennyiben a fejlesztés átadásáig megszűnik ott a lakófunkció, és kizárólag munkavégzés van abban az épületben, úgy is szükséges 1 dB rezgéscsillapítás.

*** Az épületben (Bögöt 0110/10 hrsz.) szolgálati lakás is van. Amennyiben a fejlesztés átadásáig megszűnik a lakófunkció, és kizárólag munkavégzés van az épületben, úgy nem szükséges a rezgésvédelmi intézkedés.

Rezgésvédelmi monitoring mérések tervezett helyszínei:

- Csánig 131 hrsz.
- Vámoscsalád 0247/3 hrsz.

A rezgésvédelmi vizsgálatok során helyszíni méréseket, valamint numerikus rezgésmodellezést végeztek.

A jelenlegi tervezési fázisban a kivitelező gépparkja még nem ismert, továbbá az organizációs terv sem áll rendelkezésre.

Az építési időszakra vonatkozó számítások az alábbiakon alapulnak:

Földmunka (nagyobb volumenű: út- és vasútépítés)

- 1 db gumikerekes markoló, kotró
- 1 db gumikerekes homlokrakodó
- 1 db gumikerekes dózer
- 1 db henger (12 tonna)
- 6 db tehergépjármű (3 tengelyes, 8 m³-es platóval)

Földmunka (kisebb volumenű: felsővezeték-oszlopok állítása, közművek kiváltása)

- 1 db gumikerekes markoló, kotró
- 1 db henger (12 tonna)
- 2 db tehergépjármű (3 tengelyes, 8 m³-es platóval)

Felsővezetékek behúzása, közművek fektetése

- 2 db darus, pótkocsis tehergépjármű (3+2 tengelyes)
- 1 db csörlő

Sínek fektetése

- 3 db darus, pótkocsis tehergépjármű (3+2 tengelyes)

Aszfaltozás

- 1 db finisher
- 1 db henger
- 1 db seprűs locsolókocsi
- 2 db tehergépjármű (3 tengelyes, 8 m³-es platóval)

A munkaterületek környezetében az érintett települések hatályos településrendezési eszközei alapján többféle övezeti besorolás is található. Az építkezés teljes időtartama várhatóan több lesz, mint 1 év, azonban az adott munkafolyamatok, az adott védendő területek előtt várhatóan 1 évnél rövidebb ideig fognak terhelni, ugyanakkor 1 hónapnál tovább. Az éjszakai munkavégzés a dokumentáció alapján nem valószínű.

Az építkezés ideje alatt a kivitelezőnek a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket be kell tartania. A kivitelező felmentést kérhet zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól az egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, illetve az építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

Az organizációs terv és a géppark ismeretében a kivitelezés (építés) vonatkozásában környezetvédelmi terv készítése szükséges, melyet az építkezés megkezdése előtt legalább 60 nappal be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatóságnak jóváhagyásra. A tervben vizsgálni kell az építési munkálatok zaj- és rezgésterhelő hatásait, melyeket számítással kell alátámasztani. A környezetvédelmi tervben meg kell adni a pontos szállítási útvonalakat, a szállítással érintett területeket, a védendő épületeket.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajr.) 12. §-a értelmében a KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékeket kell betartani az építés során. A Zajr. 13. § (1) bekezdése szerint a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, valamint az építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

A hatásterület lehatárolása a Zajr. 5. § és 6. §-ainak előírásai szerint történt.

A jelenlegi és távlati mértékadó vasúti közlekedésből eredő zaj számítását az IMMI programmal (2025-ös verzió) készítették el. A program tartalmazza a vonatkozó magyar jogszabályok és előírások követelményeit.

A jelenlegi forgalomra vonatkozó számítással meghatározott zajterhelési értékeket a KvVM-EÜM együttes rendelet szerinti határértékekkel összehasonlítva megállapítható, hogy a vasúti zajterhelés két területnél (Csánig bányató üdülőterület 09 és üdülőterület 10) és öt lakóépületnél (Csánig 131 hrsz., Répcelak 52 hrsz., Vámoscsalád 0247/3 hrsz., Bögöt 0110/12 hrsz. és Bögöt 0110/12 hrsz.) éjjel túllépi az előírt határértékeket. A dokumentáció alapján a túllépéssel érintett területek és ingatlanok zajterhelés csökkentése érdekében zajárnyékoló falak építést tervezik.

A KvVM-EÜM együttes rendelet 4. § (5) bekezdése szerint a meglévő közlekedési útvonal vagy létesítmény korszerűsítése, útkapacitás bővítése utáni állapotra az alábbiakat írja elő: 3. melléklet határértékei érvényesek, ha a változást közvetlenül megelőző állapotra vonatkozó számítások és mérések a határérték teljesülését igazolják; legalább a változást megelőző zajterhelést kell követelménynek tekinteni, ha a változást megelőző állapotra vonatkozó számítások vagy mérések a határérték túllépését igazolják.

A távlati forgalomra (2040) vonatkozó számítással meghatározott zajterhelési értékeket, a KvVM-EÜM együttes rendelet szerinti határértékekkel összehasonlítva megállapítható, hogy egy védendő területnél és lakóépületnél sem haladja meg az előírt határértékeket.

A környezeti hatástanulmányban elvégzett számítások eredményeinek igazolása érdekében - a forgalomba helyezést követő időszakban - zajterhelést ellenőrző mérések elvégzése, azok eredményeit bemutató jegyzőkönyvek benyújtása szükséges.

A jelenlegi és távlati mértékadó vasúti közlekedésből eredő rezgés vizsgálatához, helyszíni méréseket, valamint numerikus rezgésmodellezést végeztek.

A vizsgálatok alapján meghatározott, a tervezett rezgésvédelmi intézkedéssel érintett épületek, szakaszok ismeretében a szükséges rezgéscsillapítást a betonajlak aljára rögzített ún. papucscokkal tervezik elérni.

Levegőtisztaság-védelem

Kivitelezés (építés) időszakában

Az építkezési munkáknál az alábbi források, tevékenységek eredményeznek levegőterhelést:

- építési technológia üzemelése,
- munkagépek működése,
- rakodási művelet,
- szállítási forgalom.

A jelenlegi tervezési fázisban a leendő Kivitelező vállalkozó által használni kívánt géppark és a pontos építési műveleti terv még nem ismert. A hatások becslését egy általános út-, vasútépítés közben használt, feltételezett géppark terhelésével számították ki. A legközelebbi védendő ingatlanok 10 - 20 méterre találhatóak az építési területtől, tehát a becsült számítások szerint védelmi intézkedések nélkül az építés időszakában számos ingatlannál lenne légszennyezettségi határérték túllépés. Ezért megfelelő védelmi intézkedésekkel (locsolás, fedés, organizáció stb.) tervezik a levegőterhelés

minimalizálását.

Az építési területen, a munkaterületek mentén becsült levegőterhelésekből számított hatásterületeket adták meg a dokumentációban, az alábbi táblázatban.

Munkafolyamat	Mértékadó légszennyező anyag	Védőtávolság [m]	Hatásterület [m]
Földmunka (nagyobb volumenű: út-, vasútépítés), bontás	szálló por	566	1581
Földmunka (kisebb volumenű: felsővezeték-oszlopok állítása közművek kiváltása)	szálló por	279	822
Felsővezeték behúzása, közművek fektetése	szálló por	96	341
Sínek fektetése	szálló por	113	386
Aszfaltozás	szálló por	177	549

A kivitelezés (építés) során a levegőterhelő hatás szakaszosan jelentkezik, főleg a földmunkák, valamint a szállítás közben jellemző a levegő terhelése. A műszaki előírások betartásával megelőzni, illetve megfelelően csökkenteni lehet a levegőterhelés nagyságát, így várhatóan a hatásterületen nem alakul ki határértéket meghaladó levegőterheltségi szint.

Üzemelés során

A jelenlegi vasúti közlekedési állapotra vonatkozó számítással meghatározott levegőterhelési értékek meghatározásához a vasútvonalnak azt a szakaszát választották ki, ahol jelenleg a legtöbb diesel üzemű mozdony közlekedik. Előzőekben kijelölt szakasznak a forgalmával végezték el a számításokat, melyek alapján megállapítható, hogy a vasúti pálya területén belül teljesül a határérték és a hatásterület 3-3 méteres sáv.

A távlati (2040) vasúti közlekedési állapotra vonatkozó számítással meghatározott levegőterhelési értékek meghatározásához szintén a vasútvonalnak azt a szakaszát választották ki, ahol várhatóan a legtöbb diesel üzemű mozdony fog közlekedni. Ennek a szakasznak a várható forgalmával végezték el a számításokat. Ezek alapján megállapítható, hogy a fejlesztést követően is a vasúti pálya területén belül teljesül a határérték és a hatásterület várhatóan a 3-3 méteres sáv marad.

Éghajlat, klímaváltozásra gyakorolt hatások

A vasútfejlesztési beruházás tervezése során kettő, a klímára ható tényezőt vizsgáltak: az építéshez kapcsolódó kibocsátásokat, valamint a közúti és vasúti forgalom közötti átrendeződésből fakadó hatásokat.

Az építési munkálatok jelentős szén-dioxid-kibocsátással járnak, ami a projekt teljes karbonlábnyomát érdemben befolyásolja. Ugyanakkor a klímára gyakorolt hatások között legnagyobb pozitívum a közlekedési forgalom átrendeződéséből származik. A fejlesztés elősegíti, hogy a közúti szállítás egy része vasútra terelődjön át, ezzel jelentős kibocsátáscsökkenést eredményez, különösen a hosszabb távú áruszállításban. Az utazási szokások megváltozása és a szállítási teljesítmény átrendeződése nemcsak logisztikai hatékonyságot, hanem számottevő klímavédelmi előnyt is biztosít.

Összességében elmondható, hogy a vasútvonal fejlesztése egyrészt érzékeny a szélsőséges időjárási eseményekre, amelyek kockázatot jelentenek az üzemeltetésre és a biztonságra. Másrészt viszont maga a beruházás hosszú távon hozzájárul a szén-dioxid-kibocsátások mérsékléséhez,

különösen a közútról vasútra történő forgalmi módváltás révén. A kezdeti környezeti terhelések ellenére a projekt várhatóan jelentős nettó klímavédelmi haszonnal jár, és illeszkedik Magyarország, valamint az Európai Unió fenntartható közlekedési és éghajlatvédelmi céljaihoz.

A tevékenység előírások szerinti végzése mellett teljesülnek a levegőterheltségi szint határértékek.

Földtani közeg védelme

A közvetlen hatásterület a földtani közeg tekintetében a nyomvonal teljes kivitelezési területe. Ezen a területen belül érheti közvetlen hatás a talajt az építés fázisában, valamint ezen a területen belül érheti közvetlen szennyezés havária esetén az üzemelési szakaszban. Közvetett hatásként jelentkezik a felszín alatti vizek és a földtani közeg közvetett szennyezése pl. a haváriából származó talaj-, illetve felszíni víz szennyezés útján.

A vasúti közlekedés és a meglévő vonalak korszerűsítése jelentős beavatkozást jelenthet a talaj és a földtani közeg állapotára vonatkozóan. A kivitelezési folyamat során a területfoglalás, a földmunkák, az alapozási megoldások során számolni kell a talaj szerkezeti és vízháztartási viszonyainak megváltoztatásával, valamint az építési és felvonulási területek igénybevételével, melyek közvetlenül és közvetve is érintik a földtani közeget.

A földtani közeget érő legfontosabb hatások a termőréteg eltávolítása, a földmunkák következtében bekövetkező állékonysági változások, a vízháztartás átalakulása, a munkagépek okozta tömörödés és a szennyezési kockázatok (havária). Ezek a hatások főként az építés idejére korlátozódnak, a hatások az építési fázis befejezése után javarészt helyreállíthatók így a távlati hatásaik elhanyagolhatók. A beruházás negatív hatásainak minimalizálását a korszerű geotechnikai technológiák, a vízgazdálkodási megoldások, a talajvédelmi terv előírásainak betartása és a rekultivációs földmunkák elvégzése biztosítják.

A Kormányhivatal az - Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indokok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázatának 4. és 20. pontjai alapján megkereste az ügyben szakhatósági jogkörrel rendelkező szakhatóságokat:

1. A kijelölés alapján eljáró Mosonmagyaróvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 1. pontjában rögzítette, indokolása a következőket tartalmazza:

„A GYSEV Zrt. képviselője útján a rendelkező rész szerinti ügyben szakhatósági állásfoglalás kiadására vonatkozó kérelmet nyújtott be a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztályhoz (továbbiakban: Kormányhivatal). A Kormányhivatal megkereste Hegyeshalom Nagyközség Önkormányzatát.

Hegyeshalom Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének kizáró ok bejelentése után a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya, Perképviselői és Felügyeleti Osztálya hatóságomat jelölte ki eljáró szervként a GY/28/00991-2/2025. számú végzésével.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján, a települési önkormányzat jegyzője, mint szakhatóság bevonása szükséges környezeti hatásvizsgálati eljárásban.

Ennek keretében a jegyző az alábbi szakkérdésben ad ki állásfoglalást:

- A településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.*

A megkereséshez csatolt tervdokumentációt a helyi építési szabályzat és településrendezési követelményeknek való megfelelés tekintetében vizsgáltam, és az alábbi megállapításokat tettem: A benyújtott dokumentációból megállapítható, hogy a beruházás a tárgyi területre vonatkozóan nem felel meg a Hegyeshalom Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 6/2010. (VI. 25.) rendeletében foglaltaknak. A beruházás közúti beavatkozásokra vonatkozóan a vasútvonal külterületi egyenes szakaszának keleti oldalán tervezett kiszolgáló út területigénye várhatóan mezőgazdasági övezetet fog érinteni.

A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: TÉKA) 40. § bekezdése kimondja, hogy valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – ha jogszabály másként nem rendelkezik – elhelyezhetők:

a) a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között, ...

Fentiek alapján adtam hozzájáruló szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben foglaltak szerint.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, a kijelölt végzés, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55-56. § határozza meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki.”

2. A kijelölés alapján eljáró Mosonmagyaróvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 2. pontjában rögzítette. Indokolása a következőket tartalmazza:

„A környezeti hatásvizsgálati eljárásban a szakhatósági állásfoglalásokra nincs időbeli érvényesség, az csak előzetes szakhatósági állásfoglalásokra vonatkozik.

Miután Hatóságom észlelte, a rendelkező részben foglaltak szerint saját hatáskörben kijavította az ügy érdemére ki nem ható hibát. Törlésre került a következő szöveg: „Ezen szakhatósági állásfoglalásom az aláírástól számított 1 évig használható fel.”

A döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 90. §-án alapul:

(1) Ha a döntésben elírás, illetve számítási hiba van, és az nem hat ki az ügy érdemére, a hatóság a döntést kijavítja.

(2) A kijavítást a hatóság közli azzal, akivel az eredeti döntést közölte.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, a kijelölt végzés: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya, Perképviselői és Felügyeleti Osztálya GY/28/00991-2/2025. számú végzése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55-56. § határozza meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki.”

3. A kijelölés alapján eljáró Mosonmagyaróvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 3. pontjában rögzítette. Indokolása a következőket tartalmazza:

„A GYSEV Zrt. képviselője útján a rendelkező rész szerinti ügyben szakhatósági állásfoglalás kiadására vonatkozó kérelmet nyújtott be a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztályhoz (továbbiakban: Kormányhivatal). A Kormányhivatal megkereste Levél Község

Önkormányzatát.

Levél Község Jegyzőjének kizáró ok bejelentése után a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya, Perképviseleti és Felügyeleti Osztálya hatóságomat jelölte ki eljáró szervként a GY/28/00945-2/2025. számú végzésével.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján, a települési önkormányzat jegyzője, mint szakhatóság bevonása szükséges környezeti hatásvizsgálati eljárásban.

Ennek keretében a jegyző az alábbi szakkérdésben ad ki állásfoglalást:

- A településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A megkereséshez csatolt tervdokumentációt a helyi építési szabályzat és településrendezési követelményeknek való megfelelés tekintetében vizsgáltam, és az alábbi megállapításokat tettem: A benyújtott dokumentációból megállapítható, hogy a beruházás a tárgyi területre vonatkozóan nem felel a Levél Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló Levél Község Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2009. (V. 13.) önkormányzati rendeletében foglaltaknak.

A beruházás KökV kötőtpályás közlekedési terület (vasút) övezeten túl Má jelű általános mezőgazdasági területet, Köu általános közlekedési terület és Ev jelű védelmi célú erdőterület építési övezeteket érint.

A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: TÉKA) 40. § bekezdése kimondja, hogy valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – ha jogszabály másként nem rendelkezik – elhelyezhetők:

a) a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között, ...

Fentiek alapján adtam hozzájáruló szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben foglaltak szerint.

A tervezett beruházásnak a településrendezési tervvel és a helyi építési szabályzattal való összhangját a későbbiekben meg kell teremteni.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, a kijelölő végzés, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55-56. § határozza meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki.”

4. A kijelölés alapján eljáró Mosonmagyaróvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 4. pontjában rögzítette. indokolása a következőket tartalmazza:

A környezeti hatásvizsgálati eljárásban a szakhatósági állásfoglalásokra nincs időbeli érvényesség, az csak előzetes szakhatósági állásfoglalásokra vonatkozik.

Miután Hatóságom észlelte, a rendelkező részben foglaltak szerint saját hatáskörben kijavította az ügy érdemére ki nem ható hibát. Törlésre került a következő szöveg: „Ezen szakhatósági állásfoglalásom az aláírástól számított 1 évig használható fel.”

A döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 90. §-án alapul:

(1) Ha a döntésben elírás, illetve számítási hiba van, és az nem hat ki az ügy érdemére, a hatóság a döntést kijavítja.

(2) A kijavítást a hatóság közli azzal, akivel az eredeti döntést közölte.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, a kijelölő végzés: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya, Perképviseleti és Felügyeleti Osztálya GY/28/00945-2/2025. számú végzése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55-56. § határozza meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki."

5. A kijelölés alapján eljáró Jánossomorjai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 5. pontjában rögzítette. indokolása a következőket tartalmazza:

„Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetve a rendelet 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek táblázat 20. sora alapján a települési önkormányzat jegyzője nyilatkozik környezeti hatásvizsgálati eljárás során, abban a szakkérdésben, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e. Megállapítottam, hogy a beruházás tervezett megvalósítása nem felel meg teljes mértékben ennek a követelménynek. A mellékelt dokumentáció 4. számú mellékletéből megállapítható, hogy a projekt a tervezés jelen fázisában rendelkezésre álló adatok alapján nincs összhangban a település jelenleg hatályos szabályozási tervével, ezért Mosonszolnok helyi építési szabályzatát várhatóan módosítani szükséges.

A dokumentáció 4. számú melléklete az alábbi megállapításokat rögzíti Mosonszolnok Község közigazgatási területe vonatkozásában a beruházással kapcsolatban:

„...lleszkedés a vasúti beavatkozások vonatkozásában

- a tervezett nyomvonal jellemzően a meglévő vágány tengelyében halad, amelynek a területigénye várhatóan összhangban lesz a szabályozási tervvel;*
- az állomási szakaszon a vágányok nyomvonala eltér a jelenlegiektől, ezért várhatóan a fejlesztés területigénye érinteni fogja a szomszédos zöldterület övezetét;*
- a vasútvonalat szinte teljes hosszában Natura2000 területek kísérik, melyekre vonatkozó környezet- és természetvédelmi elvárások nehezíthetik a fejlesztés megvalósulását;*

a közúti beavatkozásokra vonatkozóan

- a kapcsolódó közúti fejlesztések közül a belterületől délre lévő vasúti szakasz nyugati oldalán tervezett párhuzamos kiszolgáló út területigénye várhatóan érinteni fogja a vasútmenti „KÖu” vezet mellett lévő „Gip” gazdasági ipari övezet területét, valamint délre haladva a „Má” általános mezőgazdasági területek övezetét.*

Összegzés: a projekt a tervezés jelen fázisában rendelkezésre álló adatok alapján nincs összhangban a település jelenleg hatályos szabályozási tervével, ezért Mosonszolnok helyi építési szabályzatát várhatóan módosítani szükséges...."

Az engedélyezési eljáráshoz szükséges szakhatósági állásfoglalásomat a csatolt iratok alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 57.§ szerint, valamint Mosonszolnok Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelete és a kérelemhez mellékelt dokumentáció alapján adtam.

Hatáskör és illetékesség:

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Mosonszolnoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének beadványa alapján a Jegyzőt az eljárásból kizárta, egyúttal GY/28/00950-2/2025. számú végzésével Jánossomorjai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki az eljárás lefolytatására.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése, illetve a rendelet 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek táblázat 20. sora határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése alapján a hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható. A jogorvoslatról szóló tájékoztatást előbbiek figyelembevételével adtam meg.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem."

6. A kijelölés alapján eljáró Jánossomorjai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalását a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 6. pontjában rögzítette.

7. A kijelölés alapján eljáró Mosonmagyaróvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 7. pontjában rögzítette, indokolása a következőket tartalmazza:

„A GYSEV Zrt. képviselője útján a rendelkező rész szerinti ügyben szakhatósági állásfoglalás kiadására vonatkozó kérelmet nyújtott be a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztályhoz (továbbiakban: Kormányhivatal). A Kormányhivatal megkereste a Jánossomorjai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét.

A Jánossomorjai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének kizáró ok bejelentése után a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya, Perképviselői és Felügyeleti Osztálya hatáskörrel jelölte ki eljáró szervként a GY/28/00995-2/2025. számú végzésével.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján, a települési önkormányzat jegyzője, mint szakhatóság bevonása szükséges környezeti hatásvizsgálati eljárásban.

Ennek keretében a jegyző az alábbi szakkérdésben ad ki állásfoglalást:

- A településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.*

A megkereséshez csatolt tervdokumentációt a helyi építési szabályzat és településrendezési követelményeknek való megfelelés tekintetében vizsgáltam, és az alábbi megállapításokat tettem: A benyújtott dokumentációból megállapítható, hogy a beruházás a tárgyi területre vonatkozóan nem felel meg a helyi építési szabályzatról szóló Jánossomorja Város Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2017. (XI.30.) Önkormányzati rendeletében foglaltaknak. A vasúttal párhuzamosan tervezett feltáróutak és vasúti átjárójuk szabályos kialakításához szükséges területigény érinti a

szomszédos mezőgazdasági övezeteket, amely miatt szükségessé válhat a helyi építési szabályzat módosítása.

A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: TÉKA) 40. § bekezdése kimondja, hogy valamennyi építési övezetben, illetve övezetben – ha jogszabály másként nem rendelkezik – elhelyezhetők:

a) a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között, ...

Fentiek alapján adtam hozzájáruló szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben foglaltak szerint.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, a kijelölő végzés, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55-56. § határozza meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki.”

8. A kijelölés alapján eljáró Mosonmagyaróvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 8. pontjában rögzítette. indokolása a következőket tartalmazza:

„A környezeti hatásvizsgálati eljárásban a szakhatósági állásfoglalásokra nincs időbeli érvényesség, az csak előzetes szakhatósági állásfoglalásokra vonatkozik.

Miután Hatóságom észlelte, a rendelkező részben foglaltak szerint saját hatáskörben kijavította az ügy érdemére ki nem ható hibát. Törlésre került a következő szöveg: „Ezen szakhatósági állásfoglalásom az aláírástól számított 1 évig használható fel.”

A döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 90. §-án alapul:

(1) Ha a döntésben elírás, illetve számítási hiba van, és az nem hat ki az ügy érdemére, a hatóság a döntést kijavítja.

(2) A kijavítást a hatóság közli azzal, akivel az eredeti döntést közölte.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, a kijelölő végzés: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya, Perképviselési és Felügyeleti Osztály GY/28/00995-2/2025. számú végzése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55-56. § határozza meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki.”

9. A kijelölés alapján eljáró Kónyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 9. pontjában rögzítette. indokolása a következőket tartalmazza:

„A Kónyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjeként – mint kijelölt szakhatóság - a GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálatával kapcsolatban a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülését illetően a szakhatósági hozzájárulást megadtam.

A rendelkezésre álló környezeti hatásvizsgálatban foglaltak nem ellentétes a fenti állásfoglalással, illetve Bősárány Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló - többször módosított - 4/2014.(X.27.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal, ezért a szakhatósági hozzájárulásomat feltételek közlése nélkül megadtam.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 55. § (4) bekezdése szerint

szakhatósági nyilatkozatom ellen külön fellebbezésnek nincs helye.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. táblázat 20. pontja állapítja meg.”

10. A kijelölés alapján eljáró Szanyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 10. pontjában rögzítette, indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zártkörűen Működő Részvénytársaság (9400 Sopron, Mátyás király utca 19.) képviselő útján kérelemmel fordult a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztályához a GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében.

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. számú mellékletének 9. táblázata, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55.§ (1) bekezdése alapján megkereste a Szilsárcányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét és kérte a Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában foglalt szakkérdés tekintetében, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerinti szakhatósági állásfoglalás megadását.

A Szilsárcányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 1/644-7/2025. számú bejelentésére a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 23. § (4) bekezdésére és 81.§ (3) bekezdésére tekintettel hivatalomat jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására.

Szilsárcány Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 9/2008. (IX.30.) önkormányzati rendeletét átvizsgálva megállapítottam, hogy a tárgyi eljárás kapcsán a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek.

Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A Szanyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének hatáskörét a Korm. rendelet 1. melléklete, illetékességét az Ákr. 24. § (4) bekezdése alapján a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal határozta meg.”

11. A kijelölés alapján eljáró Kapuvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 11. pontjában rögzítette, indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (9400 Sopron, Mátyás király utca 19.) kérelmére indult, „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” eljárásban a kérelmező szakhatóságként kereste meg a Farádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, aki az eljárással kapcsolatosan kizárási okot jelentett be.

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Perképviselési és Felügyeleti Osztály GY/28/00981-2/2025. számú végzésében Farádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének S/532-5/2025. számú beadványa alapján a „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” ügyében szakhatósági eljárás lefolytatására

Kapuvár Város Jegyzőjét jelölte ki.

A „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” ügyében mellékletként megküldött tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési követelményekkel, Sopronnémeti Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 5/2005. (VI.1.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: HÉSZ) és a helyi természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes.

Mindezek figyelembe vételével a szakhatósági állásfoglalásomat kikötés nélkül megadtam.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §-a alapján az ügyintézési határidő letelte előtt, az eljárás megindításától számított 8. napon hoztam meg.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. §. (4) bekezdés és a 116. §. alapján kizártam.

Szakhatósági állásfoglalásom a hivatkozott jogszabályokon, valamint az Általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-án, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §. (1) bekezdésén és 1. melléklet 9) táblázat 20. során alapul.

Hatásköröm az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §. (1) bekezdésén és 1. melléklet 9) táblázat 20. során, illetékességem a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Perképviseleti és Felügyeleti Osztály GY/28/00981-2/2025. számú végzésén alapul.

Kiadmányozási jogosultságom a Kapuvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője TITK/105-10/2025. Iktatószámú rendelkezésén alapul.”

12. A kijelölés alapján eljáró Szanyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 12. pontjában rögzítette, indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zártkörűen Működő Részvénytársaság (9400 Sopron, Mátyás király utca 19.) képviselő útján kérelemmel fordult a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztályához a GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében.

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. számú mellékletének 9. táblázata, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55.§ (1) bekezdése alapján megkereste a Szili Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét és kérte a Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában foglalt szakkérdés tekintetében, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerinti szakhatósági állásfoglalás megadását.

A Szili Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének Sz/694-6/2025. számú bejelentésére a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 23. § (4) bekezdésére és 81.§ (3) bekezdésére tekintettel hivatalomat jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására.

Szili Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 13/1999.(VIII.25.) önkormányzati rendeletét átvizsgálva megállapítottam, hogy a tárgyi eljárás kapcsán a

településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek.

Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A Szanyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének hatáskörét a Korm. rendelet 1. melléklete, illetékességét az Ákr. 24. § (4) bekezdése alapján a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal határozta meg.”

13. A kijelölés alapján eljáró Szanyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 13. pontjában rögzítette, indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zártkörűen Működő Részvénytársaság (9400 Sopron, Mátyás király utca 19.) képviselő útján kérelemmel fordult a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztályához a GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében.

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. számú mellékletének 9. táblázata, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55.§ (1) bekezdése alapján megkereste a Szili Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét és kérte a Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában foglalt szakkérdés tekintetében, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerinti szakhatósági állásfoglalás megadását.

A Szili Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének Zs/127-6/2025. számú bejelentésére a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 23. § (4) bekezdésére és 81.§ (3) bekezdésére tekintettel hivatalomat jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására.

Zsebeháza Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 21/2005.(XII.8.) önkormányzati rendeletét átvizsgálva megállapítottam, hogy a tárgyi eljárás kapcsán a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek.

Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A Szanyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének hatáskörét a Korm. rendelet 1. melléklete, illetékességét az Ákr. 24. § (4) bekezdése alapján a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal határozta meg.”

14. A kijelölés alapján eljáró Mihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalását a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 14. pontjában rögzítette.

15. A kijelölés alapján eljáró Kapuvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 15. pontjában rögzítette, indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (9400 Sopron, Mátyás király utca 19.) kérelmére indult, „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati

eljárás” eljárásban a kérelmező szakhatóságként kereste meg Beledi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, aki az eljárással kapcsolatosan kizárási okot jelentett be.

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Perképviselési és Felügyeleti Osztály GY/28/00908-2/2025. számú végzésében Beledi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének IV/2854-4/2025. számú beadványa alapján a „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” ügyében szakhatósági eljárás lefolytatására Kapuvár Város Jegyzőjét jelölte ki.

A „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” ügyében mellékletként megküldött tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési követelményekkel, Beled Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 3/2019. (III.13) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: HÉSZ) és a helyi természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes.

Mindezek figyelembe vételével a szakhatósági állásfoglalásomat kikötés nélkül megadtam.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §-a alapján az ügyintézési határidő letelte előtt, az eljárás megindításától számított 14. napon hoztam meg.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. §. (4) bekezdés és a 116. §. alapján kizártam.

Szakhatósági állásfoglalásom a hivatkozott jogszabályokon, valamint az Általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-án, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §. (1) bekezdésén és 1. melléklet 9) táblázat 20. során alapul.

Hatásköröm az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §. (1) bekezdésén és 1. melléklet 9) táblázat 20. során, illetékességem a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Perképviselési és Felügyeleti Osztály GY/28/00928-2/2025. számú végzésén alapul.

Kiadmányozási jogosultságom a Kapuvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője TITK/105-10/2025. iktatószámú rendelkezésén alapul.”

16. A kijelölés alapján eljáró Kapuvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője sz. szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 16. pontjában rögzítette. indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (9400 Sopron, Mátyás király utca 19.) kérelmére indult, „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” eljárásban a kérelmező szakhatóságként kereste meg a Csorna Város Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, aki az eljárással kapcsolatosan kizárási okot jelentett be.

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Perképviselési és Felügyeleti Osztály GY/28/01017-2/2025. számú végzésében Csorna Város Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének HIV/9264-6/2025. számú beadványa alapján a „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” ügyében szakhatósági eljárás lefolytatására Kapuvár Város Jegyzőjét jelölte ki.

A „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” ügyében mellékletként megküldött tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési követelményekkel, Csorna Város Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 12/2019. (VII.25.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: HÉSZ) és a helyi természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes.

Mindezek figyelembe vételével a szakhatósági állásfoglalásomat kikötés nélkül megadtam.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §-a alapján az ügyintézési határidő letele előtt, az eljárás megindításától számított 5. napon hoztam meg.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. §. (4) bekezdés és a 116. §. alapján kizártam.

Szakhatósági állásfoglalásom a hivatkozott jogszabályokon, valamint az Általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-án, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §. (1) bekezdésén és 1. melléklet 9) táblázat 20. során alapul.

Hatásköröm az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §. (1) bekezdésén és 1. melléklet 9) táblázat 20. során, illetékességem a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Perképviseleti és Felügyeleti Osztály GY/28/01017-2/2025. számú végzésén alapul.

Kiadmányozási jogosultságom a Kapuvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője TITK/105-10/2025. iktatószámú rendelkezésén alapul."

17. A kijelölés alapján eljáró Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 17. pontjában rögzítette. indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály (9022 Győr, Czuczor Gergely u. 18-24.) a GY/40/03543-14/2025. számú megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése tárgyában a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához Csánig község vonatkozásában a Répcelak Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől.

A Répcelaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője R1/2591-7/2025. ügyiratszámom kizárási okot jelentett be a Vas Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Irodához, tekintettel arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló (továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

A szakhatósági eljárás lefolytatására a Vas Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda a VA/ÁFI/00998-2/2025. számú végzésével az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 20. sora szerinti szakkérdésben - annak megállapítására, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e - a Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzőjét jelölte ki.

A dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy Csánig Község Önkormányzatának nincs hatályos helyi építési szabályzatot meghatározó önkormányzati rendelete, így a településrendezési tervvel és a helyi építési szabályzattal való összhang nem vizsgálható.

Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett projekt jelenlegi szakaszában rendelkezésre álló információk alapján a vasútvonal fejlesztése jellemzően a már meglévő kötőpályás közlekedés céljára hasznosított nyomvonalat érinti.

Fentiek alapján a szakhatósági állásfoglalást kikötés nélkül megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatásköröm a Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. során alapul.

A kiadmányozási jog gyakorlását - mely nem minősül a hatáskör átruházásának - a címzetes főjegyző Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott 2/2020. (III. 16.) számú normatív utasításban engedélyezte.”

18. A kijelölés alapján eljáró Kapuvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 18. pontjában rögzítette, indokolása a következőket tartalmazza:

A Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. (9400 Sopron, Mátyás király utca 19.) kérelmére indult, „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” eljárásban a kérelmező szakhatósággként kereste meg a Mihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, aki az eljárással kapcsolatosan kizárási okot jelentett be.

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Perképviselési és Felügyeleti Osztály GY/28/01013-2/2025. számú végzésében Mihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének VAD/153-4/2025. számú beadványa alapján a „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” ügyében szakhatósági eljárás lefolytatására Kapuvár Város Jegyzőjét jelölte ki.

A „GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése, környezeti hatásvizsgálati eljárás” ügyében mellékletként megküldött tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési követelményekkel, Vadosfa Község Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 8/2013. (XII.19.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: HÉSZ) és a helyi természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes. Mindezek figyelembe vételével a szakhatósági állásfoglalásomat kikötés nélkül megadtam.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §-a alapján az ügyintézési határidő letelte előtt, az eljárás megindításától számított 5. napon hoztam meg.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. §. (4) bekezdés és a 116. §. alapján kizártam.

Szakhatósági állásfoglalásom a hivatkozott jogszabályokon, valamint az Általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-án, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §. (1) bekezdésén és 1. melléklet 9) táblázat 20. során alapul.

Hatásköröm az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §. (1) bekezdésén és 1. melléklet 9) táblázat 20. során, illetékességem a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Perképviselési és Felügyeleti Osztály GY/28/01013-2/2025. számú végzésén alapul.

Kiadmányozási jogosultságom a Kapuvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője TITK/105-10/2025. iktatószámú rendelkezésén alapul.”

19. A kijelölés alapján eljáró Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 19. pontjában rögzítette, indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály (9022 Győr, Czuczor Gergely u. 18-24.) a GY/40/03543-14/2025. számú megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése tárgyában a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához Répcelak város vonatkozásában Répcelak Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől.

A Répcelaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője R1/2591-7/2025. ügyiratszámom kizárási okot jelentett be a Vas Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Irodához, tekintettel arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló (továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

A szakhatósági eljárás lefolytatására a Vas Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a VA/ÁFI/00998-2/2025. számú végzésével az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 20. sora szerinti szakkérdésben - annak megállapítására, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e - a Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzőjét jelölte ki.

A dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett projekt a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján Répcelak Város Önkormányzata Képviselő-testületének Répcelak város Építési Szabályzatról szóló 10/2017. (III.31.) önkormányzati rendeletével megállapított szabályozási tervével összhangban van, mivel a korszerűsítendő vasútvonal fejlesztése „Kök” kötőpályás közlekedési terület övezetben található, a meglévő nyomvonalon tervezett, a vasútállomás északi oldalán átépítésre kerülő vágányszakasz „Gip” ipari, gazdasági építési övezetben helyezkedik el, valamint a vasúti fejlesztéshez kapcsolódó útépítési beavatkozások a meglévő közlekedési célú övezetekben megvalósíthatók.

Fentiek alapján a szakhatósági állásfoglalást kikötés nélkül megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatásköröm a Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. során alapul.

A kiadmányozási jog gyakorlását - mely nem minősül a hatáskör átruházásának - a címzetes főjegyző Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott 2/2020. (III. 16.) számú normatív utasításban engedélyezte.”

20. A kijelölés alapján eljáró Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 20. pontjában rögzítette, indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és

Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály (9022 Győr, Czuczor Gergely u. 18-24.) a GY/40/03543-14/2025. számú megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése tárgyában a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához Nick község vonatkozásában Répcelak Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől.

A Répcelaki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője R1/2591-7/2025. ügyiratszámmon kizárási okot jelentett be a Vas Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Irodához, tekintettel arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló (továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

A szakhatósági eljárás lefolytatására a Vas Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda a VA/ÁFI/00998-2/2025. számú végzésével az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 20. sora szerinti szakkérdésben - annak megállapítására, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e - a Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzőjét jelölte ki.

A dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy Nick Község Önkormányzatának nincs hatályos helyi építési szabályzatot meghatározó önkormányzati rendelete, így a településrendezési tervvel és a helyi építési szabályzattal való összhang nem vizsgálható.

Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett projekt jelenlegi szakaszában rendelkezésre álló információk alapján a vasútvonal fejlesztése jellemzően a már meglévő kötőpályás közlekedés céljára hasznosított nyomvonalat érinti.

Fentiek alapján a szakhatósági állásfoglalást kikötés nélkül megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatásköröm a Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. során alapul.

A kiadmányozási jog gyakorlását - mely nem minősül a hatáskör átruházásának - a címzetes főjegyző Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott 2/2020. (III. 16.) számú normatív utasításban engedélyezte.”

21. A kijelölés alapján eljáró Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 21. pontjában rögzítette. Indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály (9022 Győr, Czuczor Gergely u. 18-24.) a GY/40/03543-14/2025. számú megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése tárgyában a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához Vámoscsalád település vonatkozásában az Uraiújfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől.

Az Uraiújfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Vcs/368-4/2025. ügyiratszámom kizárási okot jelentett be a Vas Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához, tekintettel arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló (továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

A szakhatósági eljárás lefolytatására a Va Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a VA/KTHF-KTO/2757-2/2025. számú végzésével az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 20. sora szerinti szakkérdésben - annak megállapítására, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.) - a Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzőjét jelölte ki

A dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett projekt a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján nincs összhangban Vámoscsalád Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 9/2006. (VI. 15.) önkormányzati rendeletével megállapított szabályozási tervével.

Fentiek alapján a szakhatósági állásfoglalást azzal a kikötéssel adtam meg, hogy a beruházás végleges területigényének ismertté válása után a tervezett projektet Vámoscsalád Községi Önkormányzat településrendezési eszközeivel összhangba kell hozni a beruházás használatbavételi engedélyének kiadásáig.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatásköröm a Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. során alapul.

A kiadmányozási jog gyakorlását - mely nem minősül a hatáskör átruházásának - a címzetes főjegyző Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott 2/2020. (III. 16.) számú normatív utasításban engedélyezte."

22. A kijelölés alapján eljáró Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 22. pontjában rögzítette. indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály (9022 Győr, Czuczor Gergely u. 18-24.) a GY/40/03543-14/2025. számú megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése tárgyában a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához Vasegerszeg település vonatkozásában az Uraiújfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől.

Az Uraiújfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Veg/495-5/2025. ügyiratszámom kizárási okot jelentett be a Vas Vármegyei Kormányhivatalhoz, tekintettel arra, hogy az általános közigazgatási

rendtartásról szóló (továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az Önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

A szakhatósági eljárás lefolytatására a Vas Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési iroda a VA/ÁFI/00055-2/2026. számú végzésével az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 20. sora szerinti szakkérdésben - annak megállapítására, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.) - a Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzőjét jelölte ki

A dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett projekt a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján nincs összhangban Vasegerszeg Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 4/2004. (IV. 26.) önkormányzati rendeletével megállapított szabályozási tervével.

Fentiek alapján a szakhatósági állásfoglalást azzal a kikötéssel adtam meg, hogy a beruházás végleges területigényének ismertté válása után a tervezett projektet Vasegerszeg Község Önkormányzata településrendezési eszközeivel összhangba kell hozni a beruházás használatbavételi engedélyének kiadásáig.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatásköröm a Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. során alapul.

A kiadmányozási jog gyakorlását - mely nem minősül a hatáskör átruházásának - a címzetes főjegyző Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott 2/2020. (III. 16.) számú normatív utasításban engedélyezte."

23. A kijelölés alapján eljáró Bük Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 23. pontjában rögzítette. Indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály 2025. november 11-én a GY/40/03543-14/2025 számú végzésében a GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya fejlesztése tárgyában, környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte arra vonatkozóan, hogy a tervvel kapcsolatban a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Az ügyben a szakhatósági állásfoglalás kiadására Hegyfalu önkormányzat vonatkozásában a Vas Vármegyei Kormányhivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 24.§ (4) bekezdése alapján - tekintettel az Ákr. 23.§ (4) bekezdésben foglaltakra is - hatóságomat jelölte ki a szakhatósági állásfoglalás kiadására.

A Bük/6071-2/2025. számú végzésemben a szakhatósági hozzájárulást nem adtam meg. A Győr-

Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály ügyintézője telefonon és a GY/40/00043-2/2026. számú levelében felhívta a figyelmet, hogy a szakhatósági nyilatkozat nem állapítja meg a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A tervdokumentáció a településrendezési tervekkel és a helyi építési szabályzattal összhangban van. A kérelmet Helyfalu Község Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 2/2012. (II.20.) számú rendeletében foglaltak szerint vizsgáltam, és az alapján a rendelkező rész értelmében határoztam.

Szakhatósági nyilatkozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-a, valamint az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában foglaltak figyelembe vételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás módosítása az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 56. § (1) bekezdésén alapszik.

A közvetlen fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”

24. A kijelölés alapján eljáró Büki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 24. pontjában rögzítette. Indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály 2025. november 11-én a GY/40/03543-14/2025 számú végzésében a GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya fejlesztése tárgyában, környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte arra vonatkozóan, hogy a tervvel kapcsolatban a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Az ügyben a szakhatósági állásfoglalás kiadására Pósfá önkormányzat vonatkozásában a Vas Vármegyei Kormányhivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 24.§ (4) bekezdése alapján – tekintettel az Ákr. 23.§ (4) bekezdésben foglaltakra is – hatóságot jelölt ki a szakhatósági állásfoglalás kiadására.

A Bük/6070-2/2025. számú végzésemben a szakhatósági hozzájárulást nem adtam meg. A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya a GY/40/00043-45/2026. számú megkeresése alapján:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) a fenti tárgyú, és GY/40/03543-1/2025. sz. indult eljárásban, GY/40/00043-44/2026. sz. iktatott iratával kapcsolatban az alábbiakat adja elő:

Az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján:

„(1) Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.”

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló

531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázatának 20. pontja értelmében környezeti hatásvizsgálati eljárásban az elsőfokon eljáró szakhatóság a települési önkormányzat jegyzője (fővárosban a főjegyző).

Fentiek alapján a Kormányhivatal GY/40/03543-14/2025. sz. iratával megkereste a települési önkormányzat jegyzőjét, mint szakhatóságot.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján a szakkérdés: **„A településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”**

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján:

„A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:

a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb)–cd) alpontjában foglaltakat”

A Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint:

„A környezetvédelmi hatóság a határozatában amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,

cb) ha a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni”

Az Ákr. 55. § (1) bekezdés rendelkezései szerint a **meghatározott szakkérdésben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszereznie**. Az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatóság döntése tartalmazza többek között a rendelkező részt, a szakhatóság állásfoglalásával.

Fentiek alapján a szakkérdést a szakhatóság vizsgálja, amely tárgyában kiadott szakhatósági állásfoglalás kötelező az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára, és amely alapján a Khvr.-ben foglaltak fennállása megállapítható.”

valamint a GY/40/00043-54/2026. számú megkeresése szerint:

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Osztály) a fenti tárgyú, és GY/40/03543-1/2025. sz. indult eljárásban, GY/40/03543-14/2025. sz. iratával megkereste a települési önkormányzat jegyzőjét, mint szakhatóságot, hogy 15 napon belül fogalmazza meg szakhatósági állásfoglalását az alábbi kérdésekben:

„A településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”

A fentieket az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázatának 20. pontja alapján kell vizsgálni.

A kijelölés alapján eljáró Büki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Szeleste vonatkozásában Bük/6069-2/2025 számon, Pósa vonatkozásában Bük/6070-2/2025 számon adott ki szakhatósági állásfoglalást. A Büki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a hivatkozott végzésekben a szakhatósági hozzájárulását nem adta meg.

A Bük/6069-2/2025 sz. szakhatósági állásfoglalás indokolásában többek között az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy Szeleste község esetében az ívkorrekcióhoz szükséges területet a településrendezési eszközök módosításával ki kell szabályozni...”

A Bük/6070-2/2025 sz. szakhatósági állásfoglalás indokolásában többek között az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy Pósfá községben a megállótól északra lévő, az ívkorrekcióhoz szükséges területet a településrendezési eszközök módosításával ki kell szabályozni...”

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján:

„A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:

a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb)–cd) alpontjában foglaltakat”

A Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint:

„A környezetvédelmi hatóság a határozatában amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,

cb) ha a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni”

A szakhatósági állásfoglalások indokolása alapján a településrendezési eszközök módosítása szükséges, tehát az összhang megteremthető.

Az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (5) bekezdése alapján:

„A hatóság és a szakhatóság, valamint a szakhatóságok egymás között a kérelem teljesítésére vonatkozó feltételeket egyeztetés útján állapítják meg.”

Fentiek alapján a Kormányhivatal kéri, hogy **2026. 02. 19. napjáig** a szakhatósági állásfoglalását felülvizsgálni, és a településrendezési tervvel való összhang megteremthetőségéről nyilatkozni, így a szakhatósági állásfoglalását módosítani szíveskedjék.”

a szakhatósági nyilatkozatot felülvizsgáltuk. Pósfá község esetében az ívkorrekcióhoz szükséges területet a településrendezési eszközök módosításával lehet kiszabályozni. A településrendezési eszközök és a dokumentáció közötti összhang megteremtése miatt a vonatkozó önkormányzati rendeleteket módosítani kell, melynek időigénye a választott eljárás fajtájától és az Állami Főépítészeti Iroda véleményétől függ.

Szakhatósági nyilatkozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-a, valamint az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában foglalt figyelembe vételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás módosítása az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 56. § (1) bekezdésén alapszik.

A közvetlen fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”

25. A kijelölés alapján eljáró Búki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 25. pontjában rögzítette.

indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály 2025. november 11-én a GY/40/03543-14/2025 számú végzésében a GYSEV Zrt. 16. vasúti pálya fejlesztése tárgyában, környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte arra vonatkozóan, hogy a tervvel kapcsolatban a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Az ügyben a szakhatósági állásfoglalás kiadására Szeleste önkormányzat vonatkozásában a Vas Vármegyei Kormányhivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 24.§ (4) bekezdése alapján – tekintettel az Ákr. 23.§ (4) bekezdésben foglaltakra is – hatóságomat jelölte ki a szakhatósági állásfoglalás kiadására.

A Bük/6069-2/2025. számú végzésemben a szakhatósági hozzájárulást nem adtam meg. A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya a GY/40/00043-45/2026. számú megkeresése alapján:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) a fenti tárgyú, és GY/40/03543-1/2025. sz. indult eljárásban, GY/40/00043-44/2026. sz. iktatott iratával kapcsolatban az alábbiakat adja elő:

Az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján:

„(1) Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) **kötelező állásfoglalását kell beszereznie.**”

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázatának 20. pontja értelmében környezeti hatásvizsgálati eljárásban az elsőfokon eljáró szakhatóság a települési önkormányzat jegyzője (fővárosban a főjegyző).

Fentiek alapján a Kormányhivatal GY/40/03543-14/2025. sz. iratával megkereste a települési önkormányzat jegyzőjét, mint szakhatóságot.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján a szakkérdés: **„A településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”**

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján:

„A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:

a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb)–cd) alpontjában foglaltakat”

A Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint:

„A környezetvédelmi hatóság a határozatában amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,

cb) ha a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni”

Az Ákr. 55. § (1) bekezdés rendelkezései szerint a **meghatározott szakkérdésben más hatóság kötelező állásfoglalását** kell beszereznie. Az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatóság döntése tartalmazza többek között a rendelkező részt, a szakhatóság állásfoglalásával.

Fentiek alapján a szakkérdést a szakhatóság vizsgálja, amely tárgyában kiadott szakhatósági állásfoglalás kötelező az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára, és amely alapján a Khvr.-ben foglaltak fennállása megállapítható.”

valamint a GY/40/00043-54/2026. számú megkeresése szerint:

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Osztály) a fenti tárgyú, és GY/40/03543-1/2025. sz. indult eljárásban, GY/40/03543-14/2025. sz. iratával megkereste a települési önkormányzat jegyzőjét, mint szakhatóságot, hogy 15 napon belül fogalmazza meg szakhatósági állásfoglalását az alábbi kérdésekben:

„A településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”

A fentieket az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázatának 20. pontja alapján kell vizsgálni.

A kijelölés alapján eljáró Büki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Szeleste vonatkozásában Bük/6069-2/2025 számon, Pósfá vonatkozásában Bük/6070-2/2025 számon adott ki szakhatósági állásfoglalást. A Büki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a hivatkozott végzésekben a szakhatósági hozzájárulását nem adta meg.

A Bük/6069-2/2025 sz. szakhatósági állásfoglalás indokolásában többek között az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy **Szeleste község esetében az ívkorrekcióhoz szükséges területet a településrendezési eszközök módosításával ki kell szabályozni...**”

A Bük/6070-2/2025 sz. szakhatósági állásfoglalás indokolásában többek között az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy **Pósfá községben a megállótól északra lévő, az ívkorrekcióhoz szükséges területet a településrendezési eszközök módosításával ki kell szabályozni...**”

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján:

„A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:

a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb)–cd) alpontjában foglaltakat”

A Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint:

„A környezetvédelmi hatóság a határozatában amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység

engedélyezését kizáró ok merült fel,

cb) ha a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni”

A szakhatósági állásfoglalások indokolása alapján a településrendezési eszközök módosítása szükséges, tehát az összhang megteremthető.

Az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (5) bekezdése alapján:

„A hatóság és a szakhatóság, valamint a szakhatóságok egymás között a kérelem teljesítésére vonatkozó feltételeket egyeztetés útján állapítják meg.”

Fentiek alapján a Kormányhivatal kéri, hogy **2026. 02. 19. napjáig** a szakhatósági állásfoglalását felülvizsgálni, és a településrendezési tervvel való összhang megteremthetőségéről nyilatkozni, így a szakhatósági állásfoglalását módosítani szíveskedjék.”

a szakhatósági nyilatkozatot felülvizsgáltuk. Szeleste község esetében az ívkorrekcióhoz szükséges területet a településrendezési eszközök módosításával lehet kiszabályozni. A településrendezési eszközök és a dokumentáció közötti összhang megteremtése miatt a vonatkozó önkormányzati rendeleteket módosítani kell, melynek időigénye a választott eljárás fajtájától és az Állami Főépítészeti Iroda véleményétől függ.

Szakhatósági nyilatkozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-a, valamint az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában foglalt figyelembe vételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás módosítása az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 56. § (1) bekezdésén alapszik.

A közvetlen fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.”

26. A kijelölés alapján eljáró Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 26. pontjában rögzítette. indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály (9022 Győr, Czuczor Gergely u. 18-24.) a GY/40/03543-14/2025. számú megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése tárgyában a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához Ölbő település vonatkozásában a Rábapatyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől.

A Rábapatyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője ÖLB/754-6/2025. ügyiratszámom kizárási okot jelentett be a Vas Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához, tekintettel arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló (továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

A szakhatósági eljárás lefolytatására a Vas Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a VA/KTHF-KTO/2814-2/2025. számú

végzésével az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 20. sora szerinti szakkérdésben - annak megállapítására, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e - a Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzőjét jelölte ki.

A dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett projekt a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján nincs összhangban Ölbő Község Önkormányzata Képviselő-testületének Ölbő község Építési Szabályzatról szóló 3/2006. (III. 13.) önkormányzati rendeletével megállapított szabályozási tervével.

Fentiek alapján a szakhatósági állásfoglalást azzal a kikötéssel adtam meg, hogy a beruházás végleges területigényének ismertté válása után a tervezett projektet Ölbő Község Önkormányzata településrendezési eszközeivel összhangba kell hozni a beruházás használatbavételi engedélyének kiadásáig.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatásköröm a Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. során alapul.

A kiadmányozási jog gyakorlását - mely nem minősül a hatáskör átruházásának - a címzetes főjegyző Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott 2/2020. (111.16.) számú normatív utasításban engedélyezte."

27. A kijelölés alapján eljáró Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 27. pontjában rögzítette. indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály (9022 Győr, Czuczor Gergely u. 18-24.) a GY/40/03543-14/2025. számú megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése tárgyában a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához Csénye település vonatkozásában az Ikervári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől.

Az Ikervári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője CS/631-6/2025. ügyiratszámom kizárási okot jelentett be a Vas Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához, tekintettel arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló (továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

A szakhatósági eljárás lefolytatására a Vas Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda a VA/ÁFI/01006-2/2025. számú végzésével az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 20. sora szerinti szakkérdésben - annak megállapítására, hogy a

településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek - a Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzőjét jelölte ki.

A dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett projekt a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján nincs összhangban Csénye Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzat és szabályozási terv Csénye település közigazgatási területére című 8/2002. (X.5.) önkormányzati rendeletével megállapított szabályozási tervével.

Fentiek alapján a szakhatósági állásfoglalást azzal a kikötéssel adtam meg, hogy a beruházás végleges területigényének ismertté válása után a tervezett projektet Csénye Község Önkormányzata településrendezési eszközeivel összhangba kell hozni a beruházás használatbavételi engedélyének kiadásáig.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatásköröm a Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. során alapul.

A kiadmányozási jog gyakorlását - mely nem minősül a hatáskör átruházásának - a címzetes főjegyző Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott 2/2020. (III. 16.) számú normatív utasításban engedélyezte.”

28. A kijelölés alapján eljáró Uraiújfalu Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a Kormányhivatal e határozat V. fejezet 28. pontjában rögzítette, indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály (9022 Győr, Czuczor Gergely u. 18- 24.) a GY/40/03543-14/2025. számú megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a GYSEV Zrt., 16. vasúti pálya (Hegyeshalom-Porpác) fejlesztése tárgyában a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához Bögöt település vonatkozásában.

A kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervdokumentáció Bögöt Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Bögöt község Szabályozási Tervének jóváhagyásáról, valamint Helyi Építési Szabályzatáról szóló 7/2007. (X.30.) önkormányzati rendeletére figyelemmel Bögöt Község Önkormányzata településrendezési tervével és a helyi építési szabályzattal összhangban van.

Fentiek alapján a szakhatósági állásfoglalás kiadásának nincs akadálya.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján - (1) Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie - adtam meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet (továbbiakban Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 20. sora

alapján előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásban elsőfokú szakhatóságként a települési önkormányzat jegyzője, fővárosban a főjegyző jár el abban a szakkérdésben, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatásköröm a Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. során alapul.

A kiadmányozási jog gyakorlását - mely nem minősül a hatáskör átruházásának - a címzetes főjegyző Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott 2/2020. (III. 16.) számú normatív utasításban engedélyezte."

29. A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet - mint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve polgári védelem tekintetében - szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a hatóság e határozat V. fejezetének 29. pontjában rögzítette, indokolása a következőket tartalmazza:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály, (a továbbiakban: **Környezetvédelmi hatóság**) mint engedélyező hatóság tárgyi ügyben megkereste a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: **Hatóság**), mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R.**) 1.§ (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja alapján.

A természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében a Környezetvédelmi hatóság által csatolt dokumentumokat megvizsgáltam, és a következőket állapítottam meg.

A vizsgálat során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Rendelet**) 6. § (1b) pontja alapján a következő szempontokat vettem figyelembe:

a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról szóló 44/2021. (XII. 16.) BM rendelet (a továbbiakban: **BM rendelet**) alapján az osztályba sorolást, a települési veszély elhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi, és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit a hatótényezők vizsgálata céljából a Rendelet 6. mellékletének 2. ab) és 2. db) pontjában foglaltaknak megfelelően tartalmazza.

A vizsgálat során megállapítottam továbbá, hogy a telepítési hely természeti katasztrófáknak való kitétsége nem feltételezett.

Jelen szakhatósági eljárásban a BM rendelet 1. mellékletének megfelelően összehasonlító módon vizsgáltam a tárgyi megkereséshez mellékelte környezeti hatástanulmány szerinti tervezési terület nyomvonalszakaszán a Győr-Moson-Sopron Vármegye területén található települések katasztrófavédelmi osztályához tartozó kockázati tényezőket. Ennek során megállapítottam, hogy Hegyeshalom, Csoma, Magyarkeresztúr, Zsebeháza települések árvízi, valamint belvízi veszélyeztetettség szempontjából a II. katasztrófavédelmi osztályba tartoznak és egyetlen település sem éri el a legmagasabb (I.) kockázati osztályt. A mellékelte tervdokumentáció a kockázatok kezeléséhez szükséges intézkedéseket tartalmazza.

A fentiek alapján a környezeti hatástanulmány a Rendelet 6. mellékletének 2. ab) és db) pontjaiban foglalt tartalmi követelményeknek megfelel, amelyre tekintettel a környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban az engedély megadásához hozzájárultam.

A szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet az R. 1.§ (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. fejezet 4. pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

30. A Vas Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a hatóság e határozat V. fejezetének 30. pontjában rögzítette, indokolása a következőket tartalmazza:

„A hatóság GY/40/03543-15/2025. számú ügyiratában, tárgyi ügyben a Vas Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: **szakhatóság**) szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9/4. pontja alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárásában a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve által vizsgálandó a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait.

A TRENCON Tanácsadó és Tervező Kft. által 2025. novemberében elkészített a Hegyeshalom (kiz) és Szombathely (kiz) vasútvonal szakasz fejlesztése: 16. vasútvonal Hegyeshalom (kiz) – Porpác szakasza, valamint a 20. vasútvonal Porpác - Szombathely (kiz) szakaszának fejlesztése környezeti hatástanulmány elnevezésű dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy:

A dokumentum megfelelően tartalmazza a természeti katasztrófáknak való kitettség bemutatását.

A hatósági megkeresés, valamint a kérelem és a dokumentáció vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján adtam ki. A fellebbezés lehetőségét az Ákr.

55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A Vas Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a Korm. rendelet. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9/4. pontja határozza meg. A szakhatóság Korm. rendelet 2. §-ában meghatározott 15 napos határidőt nem lépte túl.

A Vas Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékességét a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. §. (1) bekezdés b) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. §. (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontja határozza meg.”

A Khvr. 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján:

„A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:

a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb)–cd) alpontjában foglaltakat”

A Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint:

„A környezetvédelmi hatóság a határozatában amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,

cb) ha a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni”

Fentiek alapján a Kormányhivatal, a szakhatósági állásfoglalások és a szakkérdés vizsgálatok figyelembe vételével, a Kvt. 66. § (1) bekezdés a) pontjának, továbbá a Khvr. 10. § (4) bekezdésének megfelelően, az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjára tekintettel, a jelen határozatával környezetvédelmi engedély kiadásáról döntött.

Jelen határozat IV. fejezetében foglalt előírások az alábbi jogszabályi rendelkezéseken alapulnak:

Levegőtisztaság-védelmi előírások:

A 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. és 2. melléklete, a Kvt. 22. § (3) bekezdése, az Lvr. 4. §-a, az Lvr. 26. § (1) és (2) bekezdése.

Zaj- és rezgésvédelmi előírások:

Az előírásokat a Zajr. 4. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörében eljárva a Zajr. 3. § (1) és (3) bekezdése, a 9. § (1) bekezdése, a 12. §-a, a 13. §-a, a 14. §-a és a 33/A. §-a, valamint a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, és a KvVM-EüM együttes rendelet rendelkezései alapján tette a Kormányhivatal.

Amennyiben az egyes munkafázisok elvégzése során a környezetben található zajtól védendő területek határérték feletti építési zajjal való terhelése várható, úgy a kivitelezőnek a Zajr. 13. §-a szerint kell eljárnia.

A zajterheléssel érintett védendő területeken és az épületek védendő homlokzatánál a KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében előírt határértékeknek teljesülnie.

A rezgésterheléssel érintett védendő épületekben, helyiségekben a KvVM-EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében előírt határértékeknek kell teljesülnie a KvVM-EüM együttes rendelet 7. §-ában meghatározottak szerint.

A földtani közegre védelmére vonatkozó előírások:

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 10. § (1) bekezdésének a) és b) pontja, a Favir. 19. § (1) bekezdése, és a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ker.), a Favir. 10. § (1) bekezdése, a Kvt. 6. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 15. § (1) bekezdése.

A szakkérdés vizsgálatok és a szakkérdés vizsgálatokon alapuló előírások az alábbi jogszabályokon alapulnak:

A hulladékgazdálkodási előírások az alábbi jogszabályhelyeken alapulnak:

- A Khvr. 11. sz. melléklet 3. pont b) alpontja, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (5) bekezdése,
- a Ht. 12. § (4) bekezdése,
- a Ht. 63. § (1) bekezdése,
- az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Létr.) 13. § (10) bekezdése,
- a Khvr. 11. sz. melléklet 3. pontja, 4. pont d), e) alpontjai,
- a Ht. 65. § (1) bekezdése,

- a Kvt. 101. § (2) bekezdés b-d pontjai,
- az 149/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja,
- a 149/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése,
- a 149/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet 14. §-a,
- A Létr. 15. § (7) bekezdése,
- A Ht. 31. §-a, 63. § -a, a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 3. § (2) bekezdése, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a.

A feltételek teljesülése esetén az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. melléklete szerinti bontási és építési hulladék nyilvántartó lapot kell megküldeni a hulladékgazdálkodási hatóság részére.

A küszöbértékeket vonatkozásában a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. melléklete irányadó.

Természet- és tájvédelmi előírások:

Az 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint, a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 2. § m) pontja szerint, a faj kedvező természetvédelmi helyzete: populáció-dinamikai adatainak figyelembevételével a faj képes önmagát élőhelyének életképes részeként hosszú távon fenntartani és a faj természetes elterjedési területe nem csökken, valamint valószínűsíthetően nem is fog csökkenni, továbbá jelenleg és valószínűsíthetően a jövőben is megfelelő kiterjedésű élőhely áll rendelkezésre ahhoz, hogy a faj állományának hosszú távú fennmaradása biztosított legyen.

A Tvt. 4. § i) pontja szerint élőhely: az a meghatározható térbeli egység, ahol adott élő szervezet és állománya (populáció), vagy élőlények életközössége a természeti rendszerben előfordul és a kialakulásához, fennmaradásához, szaporodásához, tenyésztéséhez szükséges környezeti feltételek adottak.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint, minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése szerint, a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 5. § (3) bekezdése szerint, a természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

A Tvt. 8. §-a alapján, a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint, a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő

szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében, tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Tvt. 44. § (3) bekezdése szerint, védett állat- és növényfaj egyedének károsítása, veszélyeztetése vagy jogellenes zavarása esetén a természetvédelmi hatóság köteles az ilyen magatartás tanúsítóját a tevékenység folytatásától eltiltani.

A Tvt. 44. § (5) bekezdése alapján, a természetvédelmi hatóság fokozottan védett élő szervezetek élőhelyén, valamint élőhelye körül – a miniszter által rendeletben meghatározottak szerint – használati, gazdálkodási korlátozást rendelhet el. Az ebből eredő károk megtérítésére a 72. § rendelkezései az irányadók.

A Tvt. 78. § (1) bekezdése szerint, a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító, vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat- a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében- fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítható.

A Tvt. 78. § (2) bekezdése szerint, a Natura 2000 területen élő közösségi jelentőségű faj állományának, valamint élőhelyének veszélyeztetése vagy súlyos sérelme esetén a külön jogszabályban meghatározott hatósági határozat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítható.

A fokozottan védett állatfajok esetében a korlátozás részletes szabályairól a fokozottan védett növény-, illetve állatfajok élőhelyén és élőhelye körüli korlátozás elrendelésének részletes szabályairól szóló 12/2005. (VI.17.) KvVM rendelet előírásai rendelkeznek.

Fentiekén túl az előírások a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § és 10. §-án, valamint a Tvt. 8. § (1) bekezdésén, 17. § (1) bekezdésén, 42. § (1) bekezdésén és 43. § (1) bekezdésén alapulnak.

Népegészségügyi és járványügyi szempontból:

- A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet,
- a Favir.
- a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet,
- a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet,
- az Lvr.,
- a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet,
- a KvVM-EÜM együttes rendelet.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: egészségügyről szóló törvény) 45. § (3) bekezdése értelmében:

„Ha valamely környezeti tényező szintje meghaladja az egészségügyi határértéket, az érintett területen tartózkodó személyeket erről tájékoztatni kell, az egészségkárosító hatások megelőzéséhez szükséges teendők egyidejű közlésével. A feltárt hiányosság megszüntetésére, illetve az egészségkárosító hatás megelőzésére – a hiányosság jellegétől függően – intézkedni kell.”

Az egészségügyről szóló törvény 46. §-a alapján:

„A talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti.”

A termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó előírások:

A tervezett beruházás során fokozott figyelmet kell fordítani a Tft. 11. § (1) bekezdésére, mely szerint

termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevitelével - lehet felhasználni. A tervezett területhez tartozik a felvonulási terület, a gépek okozta taposási terület, az építési anyagok tároló területe, amely során időleges igénybevétel történik, és ezt is engedélyeztetni kell a Kormányhivatallal.

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak értelmében a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevitelt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Tfv. 10. § (3) bekezdése szerint a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.

A Tfv. 11. §. (2) bekezdése alapján átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet ugyanakkor a beruházás a Tfv. 11. §. (3) bekezdés a) pontja értelmében helyhez kötöttnek minősül.

A beruházás tervezése és kivitelezése során a Tfv. 11. § (4) bekezdésére kell figyelemmel lenni, aszerint kell eljárni, azaz az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

Az örökségvédelmi előírások:

A régészeti lelőhely védelméről a Kötv. előírásai szerint kell gondoskodni. A teljes ERD-t a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján kell elkészíteni.

Az erdő védelmére vonatkozó előírások:

Az erdő igénybevitelének engedélyezését az Evt. 77-82. §-ok szerint kell kérelmezni.

A beruházás megvalósítása során az Evt. 62. § (3) bekezdésében foglaltak betartandók.

A vízügyi és vízvédelmi előírások az alábbi jogszabályokon alapulnak:

- A Favir.,
- a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet),
- a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet,
- a Ker.

A további előírások a Favir. 4. § (2) bekezdés a) pontján, a 6. § (1) bekezdés a) és b) pontján, 8. § a) pontján, 14. § (1) bekezdés a) pontján, továbbá a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdés a) és b) pontján alapulnak.

A szakkérdés vizsgálata az alábbi jogszabályok figyelembevételével történt:

- a Vgtv.,
- a Favir.,
- a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet
- a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet,

- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet,
- a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontja és a 10. § (3a) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja.

A vízjogi engedélykérelem mellékleteként benyújtott tervnek a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásainak kell megfelelnie.

A Kormányhivatal jelen határozatát a fent hivatkozott jogszabályokon túl az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

A Kormányhivatal az engedély érvényességi idejét a Khvr. 11. § (1)-(2) bekezdése bekezdés alapján állapította meg.

Jelen határozat VII. fejezete – Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 128. § (1) bekezdésén és 129. § (1) bekezdésén alapul, amelynek viselője az Ákr. 125. § (1) bekezdésén értelmében az Ügyfél.

A Kormányhivatal jelen határozatát a Kvt. 91/D. § (1) bekezdése alapján hirdetmény útján közli.

A jelen határozattal szembeni fellebbezési jogot a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 116. § (1) bekezdése, az Ákr. 117. § (1) bekezdése, az Ákr. 118. § (1), (2), (3) bekezdései biztosítják. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának mértékét EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdései alapján állapította meg a Kormányhivatal. Mindezeokról a Kormányhivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A szakhatóság döntése ellen a jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése biztosítja.

Mindezeokról a Kormányhivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Kormányhivatal hatáskörét a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és 5. § (2) bekezdése, míg illetékességét ugyanezen jogszabály 2. § (1) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából,

Dr. Giczi Edina
főosztályvezető

1. számú melléklet a GY/40/00043-70/2026. számú határozathoz.