



HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
SÁRVÁR

---

9600 SÁRVÁR, VÁRKERÜLET UTCA 2.  
TELEFON: 95/323-555, E-MAIL: fojegyzo@sarvar.hu

Ügyiratszám: SRV/4673-69/2024.

**A Helyi Választási Bizottság Sárvár  
51/2024. (VI. 9.) számú határozata**

A sárvári Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján Gácsi Tibor  
által benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban a sárvári HVB-nél kell előterjeszteni, a Vas Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címezve. A fellebbezés benyújtása illetékmentes. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 12-én 16.00 óráig megérkezzen a HVB-hez. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdésében felsoroltakat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezésről a Vas Vármegyei Területi Választási Bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt.

**Indokolás**

Gácsi Tibor  
továbbiakban: Kifogástevő) 2024. 06. 06. napján 13:40 órakor kifogást nyújtott be e-mailen a HVB részére címezve.

A HVB a kifogás tartalmi elemeit megvizsgálta, és megállapította, hogy a kifogás a Ve. 212. §-ában foglaltaknak nem felel meg.

A Ve. 208. §-a alapján a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még

fennáll. A (3) bekezdés szerint nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja.

A HVB a kifogást megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

A HVB a kifogást határidőben érkezettnek találta.

A kifogást a Ve. 208. §-a alapján kellett volna benyújtani, ennek alapját Kifogástevő nem jelölte meg. A Ve. 212. § (2) bekezdése meghatározza, hogy mit kell tartalmaznia a kifogásnak. Ezek alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait és a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A Ve. az alábbi előírásokat tartalmazza a kifogás tartalmi követelményeire vonatkozóan:

Ve. 212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A kifogás nem felel meg a 212. § (2) bekezdés a)-b) pontjainak az alábbiak szerint:

Kifogástevő ugyan azt állítja, „a helyi FIDESZ szervezet, azon belül Gagyí Levente és csapata megsértette a Ve. 2. § (1) bek. a) pontját”, azonban ezt az alapelvi sérelmet jelen ügyben nem lehet megállapítani.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a) a választás tisztaságának megóvása alapelvet is. Az Alkotmánybíróság (a továbbiakban: AB) IV/2242/2024. számú határozata szerint a Ve. tételes jogi rendelkezését is alapelvi tükröben kell értékelni, a konkrét tényállásra vonatkoztatva. Az AB joggyakorlata alapján az ügy tényállási elemeit együttesen, teljes összetettségükben kell vizsgálni, melynek során nem mellőzhető a tényállás egyetlen része sem. A választási alapelvek érvényesülését mindig az eset összes körülményeinek mérlegelésével kell elbírálni.

A választás tisztaságának megóvása, mint alapelv az egész választási folyamatot áthatja, a választások egészének meg kell felelni ennek az alapelvnek. A választás tisztasága azonban nemcsak a választási eljárási alapelvekkel, hanem az anyagi alapelvekkel is összefüggésben van. A bírói joggyakorlatban a választás tisztasága alapelv a szavazás titkosságával összefüggésben merül fel. (Kvk.IV.39.095/2024/6 [46]) Tekintettel arra, hogy ezen alapelv a választások tisztességességéhez kötődő anyagi jogi választási elvekhez kapcsolódik, a HVB nem látja okát a 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelv megszegésének megállapítására.

Kifogástevő azon állítását, hogy a szórólapok finanszírozása az egyik jelölő szervezethez köthető, bizonyítékokkal nem támasztotta alá, azzal kapcsolatosan érdemi okfejtést nem adott elő, és nem jelölte meg a jogszabálysértés helyét sem.

A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) legújabb gyakorlatában a kúriai gyakorlattal egyező módon a jogsértés érdemi indokolásával kapcsolatos elvárás a következők szerint alakult. „A Kúria eseti döntéseiben kirajzolódik az a megközelítés, hogy az sem elegendő a jogszabálysértésre hivatkozás körében, ha a kérelmező felsorol jogszabályhelyeket, azonban nem jelöli meg, hogy a jogorvoslattal érintett határozat vagy cselekmény milyen okból jogszabálysértő, a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. A HVB saját, illetve a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2., Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. Nem elegendő azonban csupán a Ve. vonatkozó rendelkezéseire való hivatkozás, a jogsértés tételes megjelölésén túl a kifogásnak tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott cselekmény milyen okból jogszabálysértő, melyek azok az indokok, tények, érvek, amelyek alátámasztják a Kifogástevő állítását, a megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].”

Ld: 360/2024. (V.31.) NVB határozat [15]-[16]

A plakátok megrongálásával kapcsolatosan nem hivatkozott a Kifogástevő jogszabályhelyre, amely alapján a jogsértés megállapítható volna, ezen felül nem támasztotta alá bizonyítékokkal, hogy azt valóban a kifogásban megnevezett személy vagy a jelölő szervezethez köthető személyek követték volna el.

A kifogás nem tartalmaz kérelmet sem arra vonatkozóan, hogy pontosan mit állapítson meg a HVB. Kifogástevő pusztán kéri "a bizottságot a tettesekkel szemben intézkedések meghozatalára." Ez a Ve. rendszerében nem értelmezhető kérelem.

A Ve. 43. §-a alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani, a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Kúria joggyakorlata szerint – Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2. számú végzések – a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terhei, a bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására, márpedig a választási szervek, az eljárás sommás jellegéből adódóan, kizárólag a jogorvoslat kérelem benyújtója által előterjesztett bizonyítékok alapján hozhatják meg döntésüket. Ez alól csak a hivatalosan ismert és a köztudomású tények esnek kívül, jelen esetben azonban a jogsértés elkövetőjének személye ilyennek nem tekinthető.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha  
a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

- b) elkészett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Mindezekre figyelemmel a HVB megállapítja, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat a kifogás nem tartalmazza, így a Ve. 215. § c) pontja alapján a HVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítsa, mérlegelési lehetősége nincs.

A fentiek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott a Ve. 215. §-a alapján a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról.

Jelen határozat a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken túl a Ve. 43. §-án, 139. § (1) bekezdésén, 140. § a) pontján, 141. §-án, 144. § (1)-(3) bekezdésein, 208. §-án, 209. §-án, 212. § (1)-(2) bekezdésén, 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, 223-225.§-ain, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. táblázat 8. pontján alapul.

Sárvár, 2024. június 9.

Dr. Komáromi László s.k.  
a HVB elnöke