



HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
SÁRVÁR

9600 SÁRVÁR, VÁRKERÜLET UTCA 2.
TELEFON: 95/323-555, E-MAIL: fojegyzo@sarvar.hu

Ügyiratszám: SRV/4673-66/2024.

**A Helyi Választási Bizottság Sárvár
50/2024. (VI. 7.) számú határozata**

A sárvári Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján Gagyi Levente () által benyújtott kifogásnak helyt ad.

A Helyi Választási Bizottság Sárvár megállapítja, hogy a Sárváriakért Egyesület (Jelölő szervezet) és Eiveck Péter, Klimits István, Toldi Tamás, Strompová Viktória, Szilágyi Tamás, Enzsöl Róbert, Gecse Balázs, Gácsi Tibor jelöltek (Jelöltek) választási plakátjain nem szerepel a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy megnevezése, ezáltal a Jelölő szervezet és a Jelöltek megsértették a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Sárváriakért Egyesületet és Eiveck Péter, Klimits István, Toldi Tamás, Strompová Viktória, Szilágyi Tamás, Enzsöl Róbert, Gecse Balázs, Gácsi Tibor jelölteket, mint jogsértőket eltiltja a további jogszabálysértéstől.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban a sárvári HVB-nél kell előterjeszteni, a Vas Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címezve. A fellebbezés benyújtása illetékmentes. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 10-én 16.00 óráig megérkezzen a HVB-hez. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdésében felsoroltakat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezésről a Vas Vármegyei Területi Választási Bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt.

Indokolás

Gagyi Levente 2024. június 05. napján 15.15 órakor kifogást nyújtott be személyesen a Helyi Választási Bizottság Sárvár (a továbbiakban: HVB) részére címezve.

A HVB a kifogás tartalmi elemeit megvizsgálta, és megállapította, hogy a kifogás a Ve. 212. §-ában foglaltaknak megfelel.

Ve. 212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 208. §-a alapján a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A (3) bekezdés szerint nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja.

A HVB a kifogást megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

A HVB a kifogást határidőben érkezettnek találta. A beadvány a Ve. szerinti tartalmi követelményeknek megfelelt.

A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

a) plakát,

b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,

c) politikai reklám és politikai hirdetés,

d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a értelmében a kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A (2) bekezdés alapján a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve (impresszum) hiánya miatt megállapítható a kifogásban is szereplő Ve. 144. § (2) bekezdésének megsértése.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Mindezekre figyelemmel a HVB a kifogást érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, döntése során figyelembe vette a Kúria Kvk.IV.39.485/2022/2. Ügyszámú végzését is, mely tartalmazza az alábbiakat:

„a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondata egyértelműen előírja, hogy a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Ez azt jelenti, hogy a Ve. 144. § szerinti plakáton egyértelműen kiadóként kell feltüntetni a kiadó nevét és ezzel együtt fel kell tüntetni a székhelyét, továbbá ebbéli minőségét kifejezetten meghatározva kell a kiadásért felelős személy nevét feltüntetni. A törvényi szabály mérlegelést nem engedő, felszólító módon megfogalmazott szabálya kötelezettséget rögzít. Ez a tételes és pontos törvényi rendelkezés nem értelmezhető úgy, hogy a kiadó megjelölése mellett valamennyi, törvény által feltüntetni rendelt adat feltüntetésére vonatkozó kötelezettség a plakát – jelen esetben a nyolcoldalas szórólap – különböző részein, a kiadói minőség, illetve a kiadását való felelősség feltüntetése nélkül is teljesíthető.”

A jogszabálysértés a kifogásban szereplő és mellékleteként csatolt

- 8 oldalas, Sárváriakért Egyesület nevét és logóját, továbbá Eiveck Péter, Klimits István, Toldi Tamás, Strompová Viktória, Szilágyi Tamás, Enzsöl Róbert, Gecse Balázs, Gácsi Tibor nevét, fényképét is tartalmazó szórólap;
- 5 db a Sárváriakért Egyesület nevét, logóját és Strompová Viktória, Gecse Balázs, Enzsöl Róbert, Toldi Tamás és Gácsi Tibor fényképét, nevét is tartalmazó plakát; és a
- 2 oldalas Sárváriakért Egyesület nevét, logóját és Gácsi Tibor fényképét, nevét is tartalmazó 1 lapból álló szórólap

vonatkozásában is megállapításra került.

Fentiekre tekintettel a HVB a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntött.

Jelen határozat a Ve. 43. §-án, 139. § (1) bekezdésén, 140. § a) pontján, 141. §-án, 144. § (1)-(3) bekezdésein, 208. §-án, 209. §-án, 212. § (1)-(2) bekezdésén, 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, 223-225.§-ain, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. táblázat 8. pontján alapul.

Sárvár, 2024. június 7.

Dr. Komáromi László s.k.
a HVB elnöke