



HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
SÁRVÁR

9600 SÁRVÁR, VÁRKERÜLET UTCA 2.
TELEFON: 95/323-555, E-MAIL: FOJEGYZO@SARVAR.HU

Ügyiratszám: SRV/4673-68/2024.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2024. június 9. napján (vasárnap) 18.00 órakor a Sárvári Közös Önkormányzati Hivatal alpolgármesteri irodájában a sárvári Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) üléséről

Jelen vannak:

Dr. Komáromi László	HVB elnöke
Dr. Markovics Zsuzsanna	HVB elnökhelyettese
Balkáné Magyar Valéria	HVB tagja
Dr. Horváth Györgyi	HVB tagja
Vincze Lajos Attiláné	HVB tagja

Jelen vannak továbbá:

Erdős Katalin	a Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) vezető-helyettese
Horváthné Gétai Edina	HVI tagja, jegyzőkönyvvezető

Dr. Komáromi László, a HVB elnöke: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket, és megállapítja, hogy a bizottság 5 tagja jelen van, a HVB ülése határozatképes, az ülést megnyitja.

Javasolja az ülés napirendjét a meghívóval egyezően megállapítani.

A bizottság a javaslatot egyhangúlag elfogadja, az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Napirend:

1. A választás tisztaságának megóvása választási eljárási alapelv megsértésével kapcsolatos kifogás elbírálása

1. napirendi pont:

A választás tisztaságának megóvása választási eljárási alapelv megsértésével kapcsolatos kifogás elbírálása

Dr. Komáromi László, a HVB elnöke: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy Gácsi Tibor sárvári lakos 2024. június 6. napján kifogást nyújtott be a 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása választási eljárási alapelv megsértésére hivatkozva.

Kifogástevő írásbeli beadványa a következő:

„Kifogásolom, hogy a 2013. évi XXXVI. választási eljárási törvényben meghatározott // 2. § (1) /a. // alapelvek alapján, a helyi FIDESZ szervezet, azon belül Gagyi Levente és csapata megsértette a fent említett, Választás tisztaságának alapelvét. Nagyon sok megkeresést kaptunk a tegnapi nap folyamán, (2024. június 5. én) hogy félelmet keltő szórólapok kerültek a szavazópolgárok postaládáiba.

A helyi FIDESZ finanszírozásában és támogatásával, háborús uszításra és közveszéllyel fenyegetésre alkalmas szórólapokkal árasztották el a városban élők postaládáit.

-Továbbá ,ügyszintén Június

ötödikén észleltük, hogy a sárvári ellenzék plakátjain MSZP illetve DK feliratú matricák tűntek fel. Megítélésem szerint ez megteveszti és félrevezeti a választópolgárokat ,mivel Szilágyi Tamás kivételével egyik tagunk sem tagja egyetlen baloldali pártnak sem. Kérem ezen ügyek kivizsgálását. Gecse Balázs, (a hetes számú egyéni választókerület jelöltje) kérdőre vonta Gagyí Leventét az alábbi esettel kapcsolatban, mire Levente azt a választ adta, hogy ez belefér a véleménynyilvánítás szabadságába. Kérném a bizottságot a tettesekkel szemben történő intézkedések meghozatalára. (Képek Csatolva.)”

Dr. Komáromi László, a HVB elnöke: A HVB döntése mindig igazodik a Kúria és az NVB döntéseihez. A HVB nem nyomozóhatóság, abból dönt, amit elé tárnak. Formális alapon kell értékelni a beadványt. Javasolja érdemi vizsgálat nélkül elutasítani a kérelmet.

A bizottság a beadványt megvitatta és egyhangúlag – 5 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

A Helyi Választási Bizottság Sárvár 51/2024. (VI. 9.) számú határozata

A sárvári Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján Gácsí Tibor által benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban a sárvári HVB-nél kell előterjeszteni, a Vas Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címezve. A fellebbezés benyújtása illetékmentes. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 12-én 16.00 óráig megérkezzen a HVB-hez. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3) bekezdésében felsoroltakat. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezésről a Vas Vármegyei Területi Választási Bizottság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt.

Indokolás

Gácsí Tibor a továbbiakban:
Kifogástevő) 2024. 06. 06. napján 13:40 órakor kifogást nyújtott be e-mailen a HVB részére címezve.

A HVB a kifogás tartalmi elemeit megvizsgálta, és megállapította, hogy a kifogás a Ve. 212. §-ában foglaltaknak nem felel meg.

A Ve. 208. §-a alapján a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) és (2) bekezdései szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A (3) bekezdés szerint nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja.

A HVB a kifogást megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

A HVB a kifogást határidőben érkezettnek találta.

A kifogást a Ve. 208. §-a alapján kellett volna benyújtani, ennek alapját Kifogástevő nem jelölte meg. A Ve. 212. § (2) bekezdése meghatározza, hogy mit tartalmaznia a kifogásnak. Ezek alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait és a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A Ve. az alábbi előírásokat tartalmazza a kifogás tartalmi követelményeire vonatkozóan:

Ve. 212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A kifogás nem felel meg a 212. § (2) bekezdés a)-b) pontjainak az alábbiak szerint:

Kifogástevő ugyan azt állítja, „a helyi FIDESZ szervezet, azon belül Gagyi Levente és csapata megsértette a Ve. 2. § (1) bek. a) pontját”, azonban ezt az alapelvi sérelmet jelen ügyben nem lehet megállapítani.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni

a) a választás tisztaságának megóvása alapelvet is. Az Alkotmánybíróság (a továbbiakban: AB) IV/2242/2024. számú határozata szerint a Ve. tételes jogi rendelkezését is alapelvi tükröben kell értékelni, a konkrét tényállásra vonatkoztatva. Az AB joggyakorlata alapján az ügy tényállási elemeit együttesen, teljes összetettségükben kell vizsgálni, melynek során nem mellőzhető a tényállás egyetlen része sem. A választási alapelvek érvényesülését mindig az eset összes körülményeinek mérlegelésével kell elbírálni.

A választás tisztaságának megóvása mint alapelv az egész választási folyamatot áthatja, a választások egészének meg kell felelni ennek az alapelvnek. A választás tisztasága azonban nemcsak a választási eljárási alapelvekkel, hanem az anyagi alapelvekkel is összefüggésben van. A bírói joggyakorlatban a választás tisztasága alapelv a szavazás titkosságával összefüggésben merül fel. (Kvk.IV.39.095/2024/6 [46]) Tekintettel arra, hogy ezen alapelv a választások tisztességességéhez kötődő anyagi jogi választási elvekhez kapcsolódik, a HVB nem látja okát a 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelv megszegésének megállapítására.

Kifogástevő azon állítását, hogy a szórólapok finanszírozása az egyik jelölő szervezethez köthető, bizonyítékokkal nem támasztotta alá, azzal kapcsolatosan érdemi okfejtést nem adott elő, és nem jelölte meg a jogszabálysértés helyét sem.

A Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) legújabb gyakorlatában a kúriai gyakorlattal egyező módon a jogsértés érdemi indokolásával kapcsolatos elvárás a következők szerint alakult. „A Kúria eseti döntéseiben kirajzolódik az a megközelítés, hogy az sem elegendő a jogszabálysértésre hivatkozás körében, ha a kérelmező felsorol jogszabályhelyeket, azonban nem jelöli meg, hogy a jogorvoslattal érintett határozat vagy cselekmény milyen okból jogszabálysértő, a megjelölt jogszabályhelyekhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. A HVB saját, illetve a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2., Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések]. Nem elegendő azonban csupán a Ve. vonatkozó rendelkezéseire való hivatkozás, a jogsértés tételes megjelölésén túl a kifogásnak tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott cselekmény milyen okból jogszabálysértő, melyek azok az indokok, tények, érvek, amelyek alátámasztják a Kifogástevő állítását, a megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].”

Ld: 360/2024. (V.31.) NVB határozat [15]-[16]

A plakátok megrongálásával kapcsolatosan nem hivatkozott a Kifogástevő jogszabályhelyre, amely alapján a jogsértés megállapítható volna, ezen felül nem támasztotta alá bizonyítékokkal, hogy azt valóban a kifogásban megnevezett személy vagy a jelölő szervezethez köthető személyek követték volna el.

A kifogás nem tartalmaz kérelmet sem arra vonatkozóan, hogy pontosan mit állapítson meg a HVB. Kifogástevő pusztán kéri "a bizottságot a tettesekkel szemben intézkedések meghozatalára." Ez a Ve. rendszerében nem értelmezhető kérelem.

A Ve. 43. §-a alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani, a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Kúria joggyakorlata szerint – Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2. számú végzések – a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terhei, a bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására, márpedig a választási szervek, az eljárás sommás jellegéből adódóan, kizárólag a jogorvoslat kérelem benyújtója által előterjesztett bizonyítékok alapján hozhatják meg döntésüket. Ez alól csak a hivatalosan ismert és a köztudomású tények esnek kívül, jelen esetben azonban a jogsértés elkövetőjének személye ilyennek nem tekinthető.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 215. §-a alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésztett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

Mindezekre figyelemmel a HVB megállapítja, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat a kifogás nem tartalmazza, így a Ve. 215. § c) pontja alapján a HVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítsa, mérlegelési lehetősége nincs.

A fentiek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott a Ve. 215. §-a alapján a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról.

Jelen határozat a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken túl a Ve. 43. §-án, 139. § (1) bekezdésén, 140. § a) pontján, 141. §-án, 144. § (1)-(3) bekezdésein, 208. §-án, 209. §-án, 212. § (1)-(2) bekezdésén, 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, 223-225.§-ain, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklet XIII. táblázat 8. pontján alapul.

Dr. Komáromi László, a HVB elnöke: Megköszöni a bizottság munkáját, az ülést bezárja.

Kmeo.

Dr. Komáromi László s.k.
HVB elnök

Dr. Markovics Zsuzsanna s.k.
HVB elnökhelyettes

Horváthné Gétai Edina s.k.
jegyzőkönyvvezető