

VAS MEGYEI 02. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
9600 Sárvár, Várkerület u. 2.
Tel: 95/323-555, Fax: 95/320-230, e-mail: fojegyzo@sarvar.hu

Ügyiratszám: SRV/1867-55/2022.

A Vas megyei 02. számú OEVB
17/2022. (IV. 3.) számú határozata

A Vas megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Gagy Levente beadványozó – a továbbiakban: Beadványozó – 2022. április 3-án 13:32-kor előterjesztett, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmére hivatkozással előterjesztett kifogása tárgyában meghozta a következő határozatot.

A Vas megyei 02. számú Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a kifogásban megjelölt +3614433031 telefonszám szolgáltatója (a továbbiakban: Szolgáltató), továbbá a telefonszámról Kifogástevő részére küldött közvetlen politikai kampány hívója (a továbbiakban: Hívó) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, és a Ve. 149. §-át.

A Vas megyei 02. számú Országos Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Szolgáltatót és Hívót eltiltja a további jogsértéstől.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben (9600 Sárvár, Várkerület utca 2.), telefaxon (06-95/320-230) vagy elektronikus levélben (fojegyzo@sarvar.hu) illetékmentesen fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél a Nemzeti Választási Bizottságnak címezve. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb az e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2022. április 6-án 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez.

Fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét is.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

A Beadványozó 2022. április 3-án 13:32-kor személyesen kifogást nyújtott be a Vas megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB), arra való hivatkozással, hogy sérült a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Ve. 149. §-a és a 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve.

A Beadványozó az országgyűlési képviselők 2022. évi választásán a Vas megyei 02. számú országgyűlési egyéni választókerületben szavazóköri névjegyzékben szereplő választópolgár. A Beadványozó előadta, hogy 2022. április 3-án - az általa mellékelte képi és teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt bizonyítéknak megfelelően - telefonhívást kapott a +3614433031 telefonszámról. Az automata telefonhívás szövegében Márky-Zay Péter arra buzdította, hogy támogassa az egyesült ellenzékét a választáson.

A Beadványozó a Ve. 43. § (2) bekezdése szerinti bizonyítékként csatolta a hívószámról készült képfelvételt, valamint teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatot a hívás tartalmáról és arról, hogy személyes adatai, így különösen telefonszáma felhasználására, a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen megkeresésre senkinek sem adott hozzájárulást.

Nyilatkozott a Beadványozó azon álláspontjáról, mely szerint a telefonhívás tartalma alapján a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen politikai kampány. Hivatkozta a Ve. 149. §-át, amely szerint „választási kampányanyag a választópolgár részére közvetlen megkeresés módszerével a 89. §-ban meghatározottak figyelembevételével juttatható el azzal, hogy egyéb adatai felhasználásához - mint telefonszám, elektronikus levélcím - a kifejezett hozzájárulása szükséges”.

A Beadványozó álláspontja szerint a hatályos szabályozás alapján elválnak a Ve. 153. §-a szerinti adatszolgáltatásban szereplő választópolgári adatok és az ott nem szereplő, de a Ve. 149. §-ában megjelölt személyes adatok (telefonszám, elektronikus levélcím) felhasználhatósága. Előbbi esetben a Ve. 89. §-ában foglaltakat kell figyelembe venni, azaz a választópolgár a hallgatásával hozzájárul az adatok felhasználásához, annak kizárása érdekében kifejezetten nyilatkoznia kell. A fennmaradó adatok esetében azonban a Ve. 149. §-a a kifejezett hozzájárulást követel meg a felhasználhatósághoz, amely a hatályos jogrendben a személyes adatokkal összefüggésben csak és kizárólag az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) és az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: GDPR) követelményeinek megfelelő hozzájárulási nyilatkozat előzetes megadását jelentheti.

A Beadványozó meglátása szerint - a Ve. 89. §-ában megjelölthöz hasonló - tiltó nyilatkozat megléte nem kívánható meg Tőle, hiszen akkor azt kellene bizonyítania, hogy nem adott előzetes hozzájárulást telefonszáma ilyen célú felhasználásához. Kifogástevő álláspontja szerint a Ve. 43. § (2) bekezdése alapján a kifogás keretében tett nyilatkozata bizonyítéknak minősül, amellyel szemben a Szolgáltató és a Feladó is ellenbizonyítással élhet.

A Beadványozó szerint a kéréstlen hívás sérti a Ve. 149. §-ának hozzájárulás meglétére vonatkozó előírását. Mivel a szolgáltató és a hívó is tisztában volt azzal, hogy Beadványozó hozzájárulásával nem rendelkeznek, a kampányeszköz használatának módja, továbbá a kampányeszköz felhasználása technikai hátterének biztosítása sértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét is.

Összefoglalva a Beadványozó arra kéri az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint állapítsa meg a jogszabálysértés tényét. Kérése nem terjeszkedik ezen túl.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

Az OEVB mindenekelőtt rögzíti, hogy Beadványozó az országgyűlési képviselők 2022. évi választásán a Vas megyei 02. számú országgyűlési egyéni választókerületben szavazóköri névjegyzékben szereplő választópolgár, így a kifogás benyújtására jogosult.

A Ve. érintett rendelkezései az alábbiak:

„2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

„43. § (2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.”

„89. § (1) A választópolgár jogosult megtiltani, hogy a választási szervek a róla nyilvántartott adatokat a 153. § szerint kiadják.

(2) A kérelemben a választópolgár a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény szerinti, az adatainak szolgáltatását korlátozó vagy tiltó nyilatkozatot is tehet.”

„149. § Választási kampányanyag a választópolgár részére közvetlen megkeresés módszerével a 89. §-ban meghatározottak figyelembevételével juttatható el azzal, hogy egyéb adatai felhasználásához – mint telefonszám, elektronikus levélcím – a kifejezett hozzájárulása szükséges.”

„153. § (1) A szavazóköri névjegyzékben szereplő választópolgárok nevét és lakcímét – a 89. § rendelkezéseire is figyelemmel –

a) az egyéni jelölt kérésére – az érintett választókerületre kiterjedően – a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság mellett működő választási iroda,

b) a listát állító jelölő szervezet kérésére – a jelölő szervezet által megjelölt választókerületekre kiterjedően – a Nemzeti Választási Iroda

öt napon belül, de legkorábban a 132. § szerinti nyilvántartásba vétele jogerőre emelkedését követően átadja.

(2) Az igénylő az adatszolgáltatást nem, életkor, vagy lakcím szerinti csoportosításban is kérheti.”

Az OEVB Ve. 43. § (1) bekezdésében rögzített törvényi kötelezettsége – a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján – a tényállás tisztázása. A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A Ve. 218. § (1) bekezdése továbbá rögzíti, hogy a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Az OEVB először a kifogásolt hívásról készült képfelvételt és a hívás tartalmáról tett teljes bizonyító erejű magánokiratot vizsgálta meg, mely hívás - tartalma alapján - közvetlenül kapcsolódik a 2022. április 3-án megtartásra kerülő országgyűlési képviselők általános választásához, alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így a Ve. 140. § szerinti kampányeszköznek minősül.

A Ve. 141. §-a szerint kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából kampánytevékenységnek minősül. A

Ve. 139. § (1) bekezdése alapján a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. Ezen rendelkezések alapján a kifogásolt hívás kampánytevékenységnek minősül.

Mivel célzottan érkező hívásról van szó, amelyet személyesen és közvetlenül a választópolgárhoz intéztek, a kampányeszköz az OEVB megítélése szerint a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen politikai kampány kategóriájába tartozik.

Az OEVB a hívás tartalmáról a teljes bizonyító erejű nyilatkozat tekintetében a nyilatkozó szavahihetőségét megkérdőjelező adat vagy tény hiányában azért fogadja el, mert a sommás bizonyítási eljárás rendeltetésszerű lefolytatásával nem fér össze nemleges tény bizonyítására irányuló további igény.

Az OEVB egyetért Beadványozóval abban, hogy a Ve. 149. §-a a közvetlen politikai kampány, a választási kampányanyag eljuttatása tekintetében a közvetlen megkereséshez kapcsolódóan az egyes személyes adatok felhasználhatóságát különböző feltételekhez köti, és hogy ezen személyes adatok közül a választópolgár telefonszáma csak abban az esetben használható fel, ha ahhoz a választópolgár kifejezett hozzájárulását adta.

A Beadványozó által a kifogás mellékleteként benyújtott nyilatkozat szerint az érintett, megjelölt telefonszámra vonatkozóan a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen megkeresésre senkinek sem adott hozzájárulást. Az OEVB a nyilatkozatot a nyilatkozó szavahihetőségét megkérdőjelező adat vagy tény hiányában azért fogadja el, mert a sommás bizonyítási eljárás rendeltetésszerű lefolytatásával nem fér össze nemleges tény bizonyítására irányuló további igény.

Az OEVB áttekintette a GDPR hozzájárulással kapcsolatos rendelkezéseit, amelyek közül az alábbiak bírnak relevanciával:

„Preambulum [42] Ha az adatkezelés az érintett hozzájárulásán alapul, az adatkezelő számára lehetővé kell tenni, hogy bizonyítani tudja, hogy az adatkezelési művelethez az érintett hozzájárult.”

„7. cikk (1) Ha az adatkezelés hozzájáruláson alapul, az adatkezelőnek képesnek kell lennie annak igazolására, hogy az érintett személyes adatainak kezeléséhez hozzájárult.”

Ezen rendelkezések alapján tehát az adatkezelőnek kell tudnia igazolnia azt, hogy az érintett hozzájárulásával rendelkezik. Ez az igazolási, bizonyítási teher tehát az adatkezelőnél van.

Az OEVB a kifogás vizsgálata során áttekintette a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) hasonló tényállás mellett hozott, 130/2016. (X. 5.) számú határozatát (a továbbiakban: Határozat), amelyben a Ve. 149. §-ának megsértésére hivatkozó kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Az NVB a Határozatban az alábbiakat rögzítette:

„A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlata szerint [...] a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a kifogástevőnek kell szolgáltatnia.”

„[...] a Nemzeti Választási Bizottság megjegyzi, hogy a Kifogástevő által kifogásolt cselekménynek jogi akadályja nincs, azonban a szolgáltató felelőssége állapítható meg a tekintetben, ha érvényes titkosítási szerződés birtokában mégis kiadja a szerződő fél adatait harmadik személy részére, illetve olyan személy részére juttatja el a közvetlen megkeresésen alapuló üzenetet, aki ehhez nem járult hozzá.”

„[...] Kifogástevő nyilatkozott arról, hogy a szolgáltatónál élt a mobiltelefonszáma titkosításának lehetőségével, megjelölte az ügyben érintett mobiltelefonszámait, illetve a szolgáltatókat. Beadványozó által azonban nem került csatolásra az érvényben lévő előfizetői szerződés, a telefonszámok titkosítására vonatkozó irat, így a szolgáltatótól a mobiltelefonszám titkosításának bizonyítására beszerzett dokumentum.”

Az OEVB álláspontja szerint jelen ügyben – a Határozattól eltérően – a benyújtott kifogás, és annak mellékletei alapján érdemi döntés hozható. Beadványozó kétséget kizáróan bizonyította,

hogy közvetlen politikai kampány érintettje, részére választási kampányanyagot juttattak el. Tekintettel arra, hogy az adatkezelésre vonatkozó, az egész Európai Unióban irányadó és alkalmazandó jogi rendelkezéseket a GDPR rögzíti, így az OEVB álláspontja szerint a Ve. 149. §-ában hivatkozott adatkezelési-és felhasználási hozzájárulással szemben is a GDPR szerinti elvárásokat kell támasztani, a hozzájárulás megadását az adatkezelőnek, jelen esetben a Feladónak kell tudnia igazolnia, erre vonatkozó kötelezettség Kifogástevőt nem terheli. A Határozat ezzel szemben a telefonszám felhasználására is a Ve. 153. §-a szerinti névjegyzéki adatszolgáltatásban érintett adatkörre vonatkozó szabályokat alkalmazta, amelyek azonban a Ve. 89. §-a alapján eltérő szabályozás alá esnek, azaz csak kifejezett választópolgári tiltó nyilatkozat megléte esetén tilos felhasználásuk.

Az OEVB a fentiekben leírtak alapján tehát megállapítja, hogy a Beadványozó számára eljuttatott közvetlen politikai kampányra a Ve. 149. §-ának megsértésével került sor.

A jogsértő magatartás felelősségében OEVB megítélése szerint is osztozik a közvetlen politikai kampány folytatója, illetve a technikai közreműködő szolgáltatók. A Szolgáltató felelősségét az a tény alapozza meg, hogy az előzetes hozzájárulás beszerzésének kötelezettsége miatt jogi pozíciója lényegében megegyezik a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § j) pontjában foglalt reklámközvetítővel. Technikai közvetítése nélkül a jogsértés nem valósulhatott volna meg, ugyanakkor a közvetlen politikai kampány küldőjével megkötött a közvetlen politikai kampányra irányuló hívások küldésére is vonatkozó szerződés során a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem tett intézkedést annak érdekében, hogy a Ve. 149. §-ában foglalt adatvédelmi korlátozás a gyakorlatban is megvalósuljon.

A Szolgáltató és a Hívó tevékenysége a fentiek alapján nem a Ve.-ben foglalt jogok és kötelezettségek rendeltetésszerű gyakorlására irányult, ezért a Ve. 149. §-án túl megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is.

III.

A határozat a Ve. 10. §-án, 46. §-án, 214. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223. §-án, 224. §-án, 225. §-án, a 297. § (1) bekezdés b) pontján és (3) bekezdés b) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

Sárvár, 2022. április 3.

