

VAS MEGYEI 02. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
9600 Sárvár, Várkerület u. 2.
Tel: 95/323-555, Fax: 95/320-230, e-mail: fojegyzo@sarvar.hu

Ügyiratszám: SRV/1867-47/2022.

A Vas megyei 02. számú OEVB
13/2022. (IV. 1.) számú határozata

A Vas megyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Hencz Kornél beadványozó – a továbbiakban: Beadványozó – 2022. március 30-án 10:36-kor előterjesztett, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztasága, e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve, továbbá a Ve. 144. § (2) bekezdése sérelmére hivatkozással és ismeretlen elkövetőkkel szemben előterjesztett kifogása tárgyában meghozta a következő határozatot.

Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdését azzal, hogy a Vas megyei 02. számú országgyűlési egyéni választókerület területén terjesztett, "veszélybe sodornák Magyarországot", "eltörölnék a rezsicsökkentést", "elvennék a 13. havi nyugdíjat", "privatizálnák a kórházakat", "elvennék a családi adókedvezményt" szövegrészeket tartalmazó választási szórólapon nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Az OEVB a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pont szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint az e) pont szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértése tárgyában elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben (9600 Sárvár, Várkerület utca 2.), telefaxon (06-95/320-230) vagy elektronikus levélben (fojegyzo@sarvar.hu) illetékmentesen fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél a Nemzeti Választási Bizottságnak címezve. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb az e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2022. április 4-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez.

Fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét is.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

A Beadványozó a kifogásában előadta, hogy a választókerület területén 2022. március 29-én kezdtek ismeretlenek a postaládákba olyan szórólapot dobni, melyek valótlanúságot állítanak a személyéről. Az egyik szórólap olyan állításokat hangoztat, miszerint "veszélybe sodornák Magyarországot", "eltörölnék a rezsicsökkentést", "elvennék a 13. havi nyugdíjat", "privatizálnák a kórházakat", "elvennék a családi adókedvezményt". A másik szórólap "Kicsoda Hencz Kornél?" címmel öt állítást tartalmaz, melyeket a Beadványozó sem idézett a kifogásban, de mellékelte.

Álláspontja szerint a fent idézett tartalmakat tényként mutatja be a szórólap, azokat viszont nem támasztja alá, mert soha egyik állítást sem tett, ilyen nyilatkozatot nem hozott nyilvánosságra, a szórólap tehát súlyos valótlanúságokat állít. A kifogás tartalmazza, hogy a Ve. 140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a választási plakát. A Ve. 144. § (1)-(2) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A fentiek alapján nyilvánvaló a Beadványozó szerint, hogy a bizonyítékként is csatolt szórólap kampányeszköznek, azon belül is plakátnak minősül, melynek meg kell felelnie a Ve. által támasztott tartalmi követelményeknek; viszont a szórólapon nem olvasható sem annak kiadója, sem a kiadó székhelye, illetve kiadásért felelős személy neve sem. Szerinte a stílus és még a betűtípus is megegyezést mutat a Fidesz-KDNP által sulykolt üzenetekkel, azonban úgy próbálják mentesíteni magukat a Ve. alól, hogy nem tüntetik fel a szórólapért felelős személy adatait. Előadta, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdésének sérelme mellett a törvény alapelveinek sérelme is megállapítható, mivel sérti a választás tisztaságának, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az elvét az, hogy egy szórólap úgy próbálja csökkenteni egy egyéni képviselőjelölt választási esélyeit, hogy a szórólap szerkesztője tudja: amit állít, az nem igaz, nem is tudja azt bizonyítékokkal alátámasztani.

E tekintetben ismertette az Alkotmánybíróság IV/4120/2021. számú határozatához Dr. Horváth Attila alkotmánybíró különvéleményét.

A Beadványozó kérte, hogy az OEVB a kifogásnak helyt adni és a Ve.218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértések tényét megállapítani, b) pontja alapján ismeretlen elkövetőket a további jogszabálysértéstől eltiltani szíveskedjék.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

A kifogás részben alapos.

A kampányidőszakban, a kampányidőszakot megelőző időszak szabályaihoz képest kiszélesednek a véleménynyilvánítási lehetőségek, melynek alapját az Alkotmánybíróság 5/2015. (II. 25.) AB határozata és 7/2014. (III. 7.) AB határozata fogalmazta meg: „[a] választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. E nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni, hogy kire szavazzanak. A választási kampány során tehát nemcsak egyszerűen a

közügyeket vitatják meg az emberek, hanem tájékozódnak annak érdekében, hogy a szavazás napján megfontolt döntést tudjanak hozni.”

A Ve. 144. § (1) bekezdése nemcsak a klasszikus papír alapú ragasztásokat tekinti plakátnak, hanem rögzíti, hogy a választási kampány tekintetében plakátnak minősül a falragasz, bármilyen felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma, függetlenül attól, hogy milyen formában, milyen méretben, milyen hordozóanyagon jelenik meg. Kampányidőszakban, amely jelen választási eljárásban 2022. február 12-től április 3-án 19.00 óráig tart, a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek választási plakátot [Ve. 144. § (2) bekezdés].

A Ve. 144. § (2) bekezdésének 2018. szeptember 1-jétől hatályos előírása szerint a választási plakátokon formális „impresszum” feltüntetése szükséges. A plakátnak kötelező adattartalma a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

Az OEVB megvizsgálta a kifogás tárgyává tett plakátokat és egyezően Beadványozóval, megállapította, hogy azok a Ve. 140. § a) pontja szerinti kampányeszköznek minősülnek, szöveges és vizuális tartalmukban is a választópolgári akarat befolyásolását célozzák.

A kifogáshoz csatolt bizonyítékokból megállapítható, hogy a kifogás tárgyává tett plakátokon a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában előírt három kötelező adat – a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve – egyike sem szerepel.

A fentiekre tekintettel az OEVB megállapítja, hogy alapos a kifogás a tekintetben, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését azzal, hogy Vas megyei 02. számú számú országgyűlési egyéni választókerület területén terjesztett, "veszélybe sodornák Magyarországot", "eltörölnék a rezsicsökkentést", "elvennék a 13. havi nyugdíjat", "privatizálnák a kórházakat", "elvennék a családi adókedvezményt" szövegrészeket tartalmazó választási plakátokon nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Mindezek alapján a kifogást az OEVB e tekintetben a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint alaposnak találta és megállapította a jogsértést. Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye nem bizonyított, ezért az eltiltásról való rendelkezés nem értelmezhető.

A Beadványozó a plakátokon szereplő valótlan tényállítások okán kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek megsértésének megállapítását is.

Az Alkotmánybíróság 5/2015. (II.25.) AB határozatban és a 9/2015. (IV.23.) AB határozatban kifejtette álláspontját (amelyet a Kúria és a Nemzeti Választási Bizottság is követ pl. Kvk.VI.37.327/2018/2., Kvk.VI.37.387/2018/2. számú végzések, 61/2020. NVB határozat, 129/2019. NVB határozat, 729/2018. NVB határozat) a választási kampány keretében kifejtett közlésekkel kapcsolatban.

A fent hivatkozott döntések szerint a véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne. A Kúria egységes gyakorlata szerint a véleménynyilvánítás szabadságának a választási eljárásban az Alkotmánybíróság általi értelmezése azzal a következménnyel jár, hogy amennyiben a választási eljárás során az értékítélet a közügyek vitatásán belül marad, tartalmára nézve nem végezhető el a Beadványozó által hivatkozott bizonyíthatósági teszt, vagyis az, amely alapján akkor tekinthető egy közlés ténynek, ha annak valósága vagy valótlanúsága bizonyítható és akkor véleménynek, ha ez nem lehetséges. Az OEVB-nek nincs is jogköre a valóság bizonyítására, e tekintetben bizonyítási eljárás lefolytatására.

A hivatkozott plakáttal összefüggésben megállapítható, hogy annak tartalma a folyó választási eljárással, azon belül is Beadványozó mint választókerületi egyéni jelölt, valamint a

Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP – Magyarország Zöld Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt közös pártlistáján szereplő jelöltekkel kapcsolatos értékítéletet közöl, vagyis teljes egészében a közügyek vitatásán belül marad, így a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának sérelme a szöveges tartalom tekintetében nem állapítható meg.

A fentiek alapján az OEVB a kifogást a Ve. alapelveinek megsértése tárgyában, a Ve. 220. § alapján elutasítja.

III.

A határozat a Ve. 10. §-án, 46. §-án, 214. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223. §-án, 224. §-án, 225. §-án, a 297. § (1) bekezdés b) pontján és (3) bekezdés b) pontján, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

Sárvár, 2022. április 1.

Dr. Komáromi László
az OEVB elnöke

